

DOI: 10.13791/j.cnki.hsfwest.20240408004

代际居住距离对老年人生活满意度城乡差异分析*

——基于CLHLS数据的检验

An analysis of the difference between intergenerational living distance and life satisfaction of the elderly in urban and rural areas: A test based on CLHLS data

索 健 武梦雪 寇宁博 SUO Jian, WU Mengxue, KOU Ningbo

摘 要: 快速的人口转变使我国独居老人比例持续增加。面向独居老人的居家养老问题是城市研究的前沿热点问题。既有研究多从老年人居住模式（与子女同住、独居等）角度展开分析，对居住距离的关注度不足。为了解理想与实际居住距离对城乡老年人生活满意度影响，研究借助中国纵向健康长寿调查（CLHLS），建立代际居住距离与城乡老年人生活满意度的逻辑回归模型，从时间差异及城乡差异角度探讨影响结果。研究发现：老年人自评健康（45.3%、46.8%）明显低于观察者评价健康（87.1%、88.3%）；在时间变化方面，代际居住距离因素对乡村老年人生活满意度的影响由2014年相关性不显著转变为2018年显著相关；在城乡差异方面，理想居住距离主要影响独立居住的老年人，其中对乡村独立居住老年人负面影响更大，且这一影响会随时间加重。关注代际居住距离对老年人生活满意度的影响，能为健康导向下的城乡空间规划提供实证依据。

关键词: 老年人；代际居住距离；生活满意度；城乡差异；时间差异

中图分类号 C913.6

文献标识码 A

Abstract: China is one of the countries with the largest elderly population and the fastest pace of aging in the world. By the end of 2023, individuals aged 60 and above and those aged 65 and above accounted for 21.1% and 15.4% of the total population, respectively, indicating that China has entered a stage of moderate aging. This rapid demographic transition has brought significant changes to family structures and social patterns. According to data from the Seventh National Population Census, the average household size in China has continued to decline from 3.10 to 2.62 persons. More and more families are shifting from multigenerational households to nuclear family structures, leading to a rapid rise in the proportion of empty-nest elderly, including those living alone. The issue of aging in place for older adults living alone has become a focal point of public concern and a frontier topic in urban studies and related interdisciplinary research. The *Opinions on Strengthening Aging Work in the New Era* emphasize that enhancing the sense of gain, happiness, and security among the elderly is of great significance in building an age-friendly society. This indicates that, as the proportion of older adults in the total population continues to rise, the current challenges of aging are no longer limited to simply ensuring care and support for the elderly, but should also focus more on their quality of life and overall life satisfaction. Existing studies point out that life satisfaction is a primary criterion or ultimate outcome for evaluating human experiences. The *Dictionary of Developmental Psychology* defines life satisfaction as the degree to which individuals are content with their way of life. Most research on life satisfaction has been conducted in Western countries, with relatively few studies based on elderly populations in Asia. Regarding intergenerational living arrangements, such arrangements encompass both living modes (such as co-residence with children or living alone) and residential distance. However, most existing studies analyze intergenerational living primarily from the perspective of living modes, while only a small number of international studies explore the relationship between residential distance and life satisfaction among older adults. Some foreign research suggests that older adults often try to avoid “intruding” on their children’s lives, but as they age, their dependency on family increases. Therefore, living independently but close to their children may enhance their life satisfaction. Due to cultural differences between the East and the West, older adults in Western countries tend to place greater value on personal independence, while elderly individuals in China are more influenced by traditional cultural norms. In Chinese tradition, co-residence with adult children is often regarded as the most favorable living arrangement for older adults. However, with rapid demographic changes, the proportion of older adults living alone in China continues to rise. Some studies predict that Chinese seniors will increasingly prefer “independent living in close proximity to their children.” This growing desire for independent living among Chinese elderly raises questions about the long-held belief that living with children is the most beneficial arrangement for them. Currently, research on intergenerational residential proximity among older adults living alone in China remains limited, and empirical studies are insufficient. Further

*国家自然科学基金面上项目（51978118）

作者简介

索 健（通讯作者）：大连理工大学建筑与艺术学院，教授，suojian727@dlut.edu.cn

武梦雪：大连理工大学建筑与艺术学院，硕士研究生

寇宁博：大连理工大学建筑与艺术学院，硕士研究生



investigation is needed to better understand the relationship between intergenerational residential distance and life satisfaction among the elderly in China, providing evidence-based support for health-oriented urban and rural spatial planning. To explore the differential impact of intergenerational residential distance on the life satisfaction of older adults, this study utilizes data from the Chinese Longitudinal Healthy Longevity Survey (CLHLS) and constructs a logistic regression model to examine the relationship between intergenerational residential distance and life satisfaction among urban and rural elderly populations, considering both temporal and urban-rural differences. The findings reveal that self-rated health among older adults (45.3%, 46.8%) is significantly lower than health assessments provided by observers (87.1%, 88.3%). In terms of temporal changes, the effect of intergenerational residential distance on life satisfaction among rural older adults shifted from being statistically insignificant in 2014 to significantly correlated in 2018. Regarding urban-rural differences, the ideal residential distance primarily affects independently living older adults, with a more pronounced negative impact observed among those in rural areas. Furthermore, this negative impact tends to intensify over time.

Keywords: the elderly; intergenerational living distance; life satisfaction; logistic regression analysis; temporal differences

0 引言

我国是世界上老年人口规模最大,老龄化速度最快的国家之一^[1]。居家养老是目前大多数中国老年人的主流选择^[2-3]。统计数据显示,我国老年人入住机构的比例很低且呈下降趋势,从2012年的1.26%降至2017年的0.72%^[2]。2015年我国独居老年人口的比重为13.1%,与配偶共同生活的老人占38.2%,二者合计高达51.3%,比2000年提高了16.2%^[4],说明我国独居老人数量逐年增加。近年来,研究指出国内外老年人对家庭与子女的依赖程度均呈明显上升趋势^[5-6]。

家庭老年学(family gerontology)重点关注老龄化家庭^[7],其中,代际团结理论(intergenerational solidarity theory)认为代际居住距离(即结构维度)会对老年人生活满意度产生影响^[8-9]。黄宇尚(Hwang Woosang)的研究表明,代际居住距离的接近对老年人生活满意度起着重要正向作用^[8];露丝·卡茨(Ruth Katz)的研究认为,代际居住距离的接近便于老人为成年子女和孙辈提供支持,从而提高老人的生活满意度^[9]。而中国对于“结构维度”的研究通常仅关注老年人是否与子女同住^[10-11],距离因素研究较少^[4]。此外,最新研究指出“不和谐的居住安排”会对老年人生活满意度产生影响^[12]。管锦群的研究指出,实际生活安排和首选生活安排一致的老人生活满意度更高^[13],这说明了老年人“理想居住安排”的重要性。在现有研究中,由于高龄老年人通常取样较低,可能影响研究结果的客观性。因此,本研究以CLHLS数据库作为数据来源,结合代际居住距离,提出如下问题:第一,在增加高龄老人样本占比后,理想居住距离是否仍会对老年人生活满意度产生影响;第二,理想与实际居住距离的组合对我国老人生活满意度影响是否存在城乡差异;第三,理想与实际居住距离的组合对我国老人生活满意度影响随时间会发生何种变化。

1 研究综述

弗兰克·安德鲁斯(Frank M. Andrews)^[14]认为,生活满意度是衡量人类经历的首要标准或最终结果。伊恩·斯图尔特·汉密尔顿(Ian Stuart-Hamilton)^[15]在《发展心理学词典》中将生活满意度描述为个人对生活方式的满足程度。既有研究提出,大多数关于生活满意度的研究都是在西方国家进行的,亚洲老年人样本较少^[16]。且我国针对生活满意度的研究大多关注社会人口特征^[17-19]、身体健

康^[19-20]等方面,对代际居住距离研究较少。

家庭老年学主要研究老年人及其代际关系的影响^[7]。1991年,弗恩·本特森(Vern Bengtson)与雷尔·罗伯茨(Rel Roberts)提出了代际团结理论,这一理论最初从6个维度阐述代际关系^[21],分别是:情感、联系、结构、观念,规范、功能。其中结构维度被认为是代际团结其他维度的外生因素,并且不受其他维度的影响^[22]。1996年,梅里尔·西尔弗斯坦(Merril Silverstein)等人^[23]新增冲突维度。2018年,黄宇尚(Hwang Woosang)^[8]新增数字维度。虽然有研究证明数字通信有益于老人生活满意度^[8],但我国老年人非网民人数较多,高达为1.5亿人次,占老年人口总数57%^[24-25],因此,数字维度对老年人影响不大。

现有研究已证实代际居住距离会影响老年人生活满意度^[8, 26]。安娜·哈尔姆(Anna Hjalmar)指出,老年人“闯入”孩子的生活是他们试图避免的事情,但随着年龄的增加,其对家庭的依赖程度也在增加。因此,近距离独立生活可能会为老年人带来更强烈的安全感、团结感和归属感,提高老年人的生活满意度^[27]。由于西方老年人更重视自己的独立性,而中国老人受传统文化的影响。中国传统文化认为与子女同住是最有利于老年人的居住安排^[28],有助于改善老人的生活满意度^[13, 29]。然而,随着中国社会发展水平的提高,中国老年人“近距离独立生活”开始受到认可^[30-31]。

除了实际居住距离,对理想居住距离的讨论也在增加。有研究预测,中国老年人会越来越倾向于“距离子女较近的独立生活”^[32],最新数据也说明了这一点。在中国60岁以上的人群中,超过一半的人更喜欢独居,距离孩子近一些。更喜欢与子女同住的比例低于40%^[33],相关研究指出:两代人之间的情感亲密程度较低,缺乏价值观和态度共识^[34]。

综上所述,老人对独立居住的向往及其与子女关系的紧张让我们对“与子女同住有利于老人”产生疑问。当前我国对独居老人代际居住距离的研究较少,实证研究不足^[35],需通过研究进一步了解我国老年人独居现状,为独居老人居家养老提出建议^[36-37]。

2 研究数据与方法

2.1 数据来源

中国老年健康影响因素跟踪调查(Chinese longitudinal healthy longevity survey, CLHLS)是一项全国性调查。该调查开始于1998

年，覆盖中国大陆23个直辖市及自治区。其采用随机抽样的方法，总抽样数量约占全国人口的85%^[38]。因不同年份问卷存在差异，结合所需变量，选择2014年、2018年两期调查数据。在数据筛选时首先去除2014年数据信息不完整的老年人样本，同时将样本限制在至少有一位存活成年子女的老年人中。以上共得2014年样本4 733例。数据追踪方法参考既有研究^[39]，通过受访者编码对2014年样本追踪至2018年，共有2 267名老年人失访，278名老年人死亡，2 188名老年人存活（表1）。之前研究对CLHLS的系统评估表明，数据质量良好^[40]。

2.2 衡量生活满意度

生活满意度经常被用来衡量一个人的幸福程度^[41]。其被定义为：对自己生活明确且有意识的评估，通常基于个人主观因素^[42]。当前，在对生活满意度进行评价时，较为常用的方法是自我评价法^[43]。虽然文献中对于生活满意度有诸多不同的解释及评估方式，但结合数据库的可用性来看，我们选择使用单问题“您觉得您现在的生活怎么样？”对生活满意度进行评估。这种使用单问题评估生活满意度的可靠性已被证实^[44-45]。

2.3 衡量老年人理想、实际居住距离

首先，将理想居住距离按照问题“您希望哪一种居住方式”划分为三类（图1），分别是：与子女一起居住；独居（或仅与配偶居住），子女最好住在附近；独居（或仅与配偶居住），子女在不在附近无所谓。

然后，将实际居住距离按照问题“请您告诉我您第X个孩子居住地的情况”同样划分为三类（多个孩子时以存活且距离老人最近

的数据为准），分别是：与子女住在一起；与子女居住在同区（乡）或更近；与子女不在同区（乡）或更远。

2.4 控制变量

基线数据中社会人口学特征测量包括：年龄、性别、是否与配偶共同居住、居住地（农村、城市及城镇）、退休前职业或职位高低、是否接受教育。社会经济地位：经济来源是否够用、每年是否体检、社区服务可用性^[28]。饮食习惯：是否经常吃水果、蔬菜、喝茶。身心健康情况：社交/休闲活动得分^[46]；孤独感^[47]；自评健康；观察者评价健康；生活自理能力^[48]。

2.5 分析策略

所有描述性统计数据均进行加权处理。使用方差膨胀因子（VIF）评估回归模型中协变量的共线性，VIF<10代表不存在共线性^[49]。描述性分析中，分类变量表示为数值（百分比）形式；连续变量表示为平均值（标准差）形式。分类变量的组间相关性选择Kendall检验。连续变量因不服从正态分布，组间相关性选择Spearman检验。之后结合2014年、2018年两期数据，选择logistic二元回归模型分别分析。分析方法参考既有研究^[28, 49]，将数据分别按照实际居住距离、理想居住距离、实际×理想居住距离分层，计算OR值。Stata 版本24用于数据分析。

3 结果

3.1 描述性分析

如表2所示，2014年受访者平均年龄为84.21岁，男女比例接近，社会休闲活动得分及社区服务可用性得分较低（2.07；1.61），完全自理老人占比较高（80.8%），观察者评价健康（87.1%）明显优于自评健康（45.3%）。将样本区分为乡村、非乡村后，非乡村老年人接受教育比例更高，日常饮食习惯更好，感到孤独比例更低。2018年受访者平均年龄为83.96岁，男女比例接近，与2014年相比，2018年受访者每年定期体检比例显著增加（73.9%），感到孤独比例降低（25.9%）。结合居住距离来看（表3、图2），2014—2018年老年人实际居住距离变化较大，理想居住距离变化较小。2014年老年人实际居住距离以A类为主（51.3%），2018年变为以B类为主（48.0%）。理想居住距离在2014年、2018年始终以a类为主。将样本区分为乡村、非乡村后，变化趋势相同。

3.2 生活满意度与各变量相关性

如表4所示，从城乡角度来看，年龄、退休前职业、日常饮食习惯、身心健康情况等均与乡村、非乡村老年人生活满意度显著相关。从时间角度来看，2014—2018年与乡村、非乡村老年人生活满意度显著相关的因素均主要为社会经济地位、日常饮食习惯、身心健康情况。在居住距离相关因素中（表5），2014—2018年，实际居住距离、理想居住距离及二者组合与乡村老年人生活满意度由不相关变为显著相关；与非乡村老年人生活满意度始终显著相关。

表1 样本存活、死亡和失访情况

Tab.1 sample survival, death and loss of follow-up

年份/年	存活	死亡	失访	总样本量
2014	4 733	0	0	4 733
2018	2 188	278	2 267	2 188

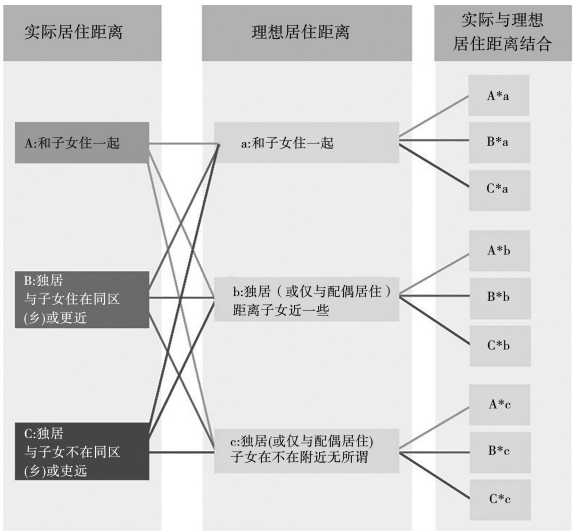


图1 居住偏好与代际居住距离分类示意图

Fig.1 residential preference and intergenerational residential distance classification diagram

表2 受访者描述性信息
Tab.2 descriptive information of respondents

信息内容			2014年/2018年变量(N/%)			
			全样本	乡村	非乡村	
社会人口特征		总样本量(N/%)	4 733(100)/2 188(100)	2 443(51.6)/1 102(50.4)	2 290(48.4)/1 086(49.6)	
	年龄	—	84.21(9.976)/83.96(8.495)	84.46(10.385)/83.93(9.142)	83.94(9.514)/83.99(7.787)	
		性别	男(=1)	2 250(47.5)/1 052(48.1)	1 171(47.9)/525(47.6)	1 079(47.1)/527(48.5)
		女(=0)	2 483(52.5)/1 136(51.9)	1 272(52.1)/577(52.4)	1 211(52.9)/559(51.5)	
	与配偶同住	是(=1)	2 010(42.5)/948(43.3)	1 024(41.9)/481(43.6)	986(43.1)/467(43.0)	
		否(=0)	2 723(57.5)/1 240(56.7)	1 419(58.1)/621(56.4)	1 304(56.9)/619(57.0)	
	退休前职业、职位较高	是(=1)	398(8.4)/104(4.8)	111(4.5)/28(2.5)	287(12.5)/76(7.0)	
		否(=0)	4 335(91.6)/2 084(95.2)	2 332(95.5)/1 074(97.5)	2 003(87.5)/1 010(93.0)	
	接受过教育	是(=1)	2 198(46.4)/1 736(79.3)	1 002(41.0)/874(79.3)	1 094(47.8)/862(79.4)	
		否(=0)	2 535(53.6)/452(20.7)	1 441(59.0)/228(20.7)	1 196(52.2)/224(20.6)	
社会经济地位	经济来源够用	是(=1)	3 939(83.2)/1 912(87.4)	2 010(82.3)/946(85.8)	1 929(84.2)/966(89.0)	
		否(=0)	794(16.8)/276(12.6)	433(17.7)/156(14.2)	361(15.8)/120(11.0)	
	每年定期体检	是(=1)	2 791(59.0)/1 617(73.9)	1 494(61.2)/855(77.6)	1 297(56.6)/762(70.2)	
		否(=0)	1 942(41.0)/571(26.1)	949(38.8)/247(22.4)	993(43.4)/324(29.8)	
日常饮食习惯	社区服务可用性	—	1.61(1.803)/1.57(1.989)	1.57(1.733)/1.51(2.030)	1.64(1.875)/1.63(1.946)	
	经常吃水果	是(=1)	1 958(41.4)/931(42.6)	924(37.8)/437(39.7)	1 034(45.2)/494(45.5)	
		否(=0)	2 775(58.6)/1 257(57.4)	1 519(62.2)/665(60.3)	1 256(54.8)/592(54.5)	
	经常吃蔬菜	是(=1)	4 264(90.1)/2 005(91.6)	2 174(89.0)/1 012(91.8)	2 090(91.3)/993(91.4)	
		否(=0)	469(9.9)/183(8.4)	269(11.0)/90(8.2)	200(8.7)/93(8.6)	
	经常喝茶	是(=1)	1 360(28.7)/453(20.7)	678(27.8)/197(17.9)	682(29.8)/256(23.6)	
		否(=0)	3 373(71.3)/1 735(79.3)	1 765(72.2)/905(82.1)	1 608(70.2)/830(76.4)	
	身心健康情况	社会休闲活动得分	—	2.07(1.429)/1.93(1.315)	2.00(1.444)/1.84(1.312)	2.15(1.409)/2.03(1.311)
		孤独感	是(=1)	1 432(30.3)/567(25.9)	800(32.7)/270(24.5)	632(27.6)/297(27.3)
			否(=0)	3 301(69.7)/1 621(74.1)	1 643(67.3)/832(75.5)	1 658(72.4)/789(72.7)
自评健康良好		是(=1)	2 146(45.3)/1 024(46.8)	1 120(45.8)/526(47.7)	1 026(44.8)/498(45.9)	
		否(=0)	2 587(54.7)/1 164(53.2)	1 323(54.2)/576(52.3)	1 264(55.2)/588(54.1)	
观察者评价健康良好		是(=1)	4 124(87.1)/1 932(88.3)	2 135(87.4)/972(88.2)	1 989(86.9)/960(88.4)	
		否(=0)	609(12.9)/256(11.7)	308(12.6)/130(11.8)	301(13.1)/126(11.6)	
生活自理能力		完全自理(=1)	3 823(80.8)/1 833(83.8)	2 037(83.4)/939(85.2)	1 786(78.0)/894(82.3)	
		轻度失能(=2)	286(6.0)/114(5.2)	136(5.6)/51(4.6)	150(6.6)/63(5.8)	
		中度失能(=3)	502(10.6)/198(9.0)	208(8.5)/85(7.7)	294(12.8)/113(10.4)	
	重度失能(=4)	122(2.6)/43(2.0)	62(2.5)/27(2.5)	60(2.6)/16(1.5)		

表3 与代际居住距离相关的受访者描述性信息
Tab.3 descriptive information of respondents related to intergenerational living distance

信息内容			2014年/2018年变量(N/%)			
			全样本	乡村	非乡村	
被解释变量	生活满意度	总样本量(N/%)	4 733(100)/2 188(100)	2 443(51.6)/1 102(50.4)	2 290(48.4)/1 086(49.6)	
		生活满意(=1)	3 266(69.0)/1 600(73.1)	1 650(67.5)/803(72.9)	1 616(70.6)/797(73.4)	
		生活不满意(=0)	1 467(31.0)/588(26.9)	793(32.5)/299(27.1)	674(29.4)/289(26.6)	
解释变量	实际居住距离	A(=1)	2 428(51.3)/912(41.7)	1 209(49.5)/461(41.8)	1 219(53.2)/452(41.6)	
		B(=2)	1 865(39.4)/1 050(48.0)	1 064(43.6)/533(48.4)	801(35.0)/516(47.5)	
		C(=3)	440(9.3)/226(10.3)	170(7.0)/108(9.8)	270(11.8)/118(10.9)	
	理想居住距离	a(=1)	2 477(52.3)/1 069(48.9)	1 274(52.1)/519(47.1)	1 203(52.5)/550(50.6)	
		b(=2)	1 569(33.2)/839(38.3)	843(34.5)/437(39.7)	726(31.7)/402(37.0)	
		c(=3)	687(14.5)/280(12.8)	326(13.3)/146(13.2)	361(15.8)/134(12.3)	

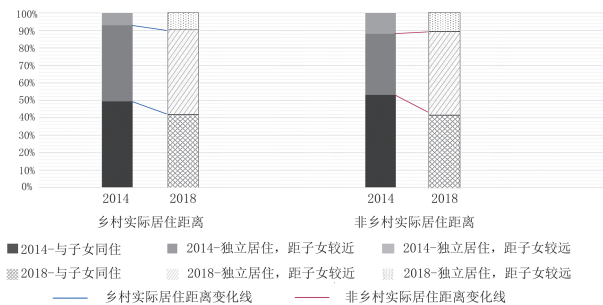


图2 2014—2018年实际代际居住距离变化图

Fig.2 2014-2018 actual intergenerational residential distance change map

3.3 时间影响下，实际与理想居住距离对生活满意度的改变

在不考虑理想居住距离时，乡村样本中（表6）B类老年人在2014年生活满意度低于A类老年人，在2018年持续降低；C类老年人在2014年生活满意度高于A类老年人，但在2018年骤降，变为低于A类老年人。在非乡村样本中（表7），B类老年人虽然在2014年生活满意度低于A类老年人，但在2018年生活满意度逐渐上升；C类老年人生活满意度在2014年同样低于A类老年人，在2018年持续降低，但降低幅度小于乡村老年人。

考虑理想居住距离后，在乡村样本中（表6），代际居住距离对

A类老年人生活满意度的影响不显著；B、C类老年人无论理想居住距离为何种类型，生活满意度均呈下降趋势。在B类老年人中，当理想与实际居住距离相匹配时（B*b），生活满意度下降幅度变小；C类老年人生活满意度均会大幅下降。在非乡村样本中（表7），B类老年人无论理想居住距离为何种类型，生活满意度均呈上升趋势；C类老年人生活满意度则呈下降趋势，但当理想与实际居住距离一致时（C*c），其生活满意度下降趋势会变小。

表4 生活满意度与控制变量的相关性
Tab.4 correlation between life satisfaction and control variables

信息内容		2014年		2018年	
		乡村	非乡村	乡村	非乡村
社会人口特征	年龄	0.043•	0.088••	0.043	-0.033
	性别	0.002	0.032	-0.006	0.009
	与配偶同住	-0.024	0.008	-0.023	0.056○
	退休前职业、职位较高	0.059••	0.082••	0.008	0.075•
	接受过教育	0.040	0.033	-0.030	0.028
社会经济地位	经济来源够用	0.232••	0.247••	0.285••	0.167••
	每年定期体检	0.038○	0.056••	0.073•	0.140••
	社区服务可用性	0.099••	0.067••	0.034	0.015
日常饮食习惯	经常吃水果	0.150••	0.157••	0.157••	0.123••
	经常吃蔬菜	0.086••	0.072••	0.034	0.032
	经常喝茶	0.068••	0.062••	0.066•	0.079••
身心健康情况	社会休闲活动得分	0.065••	0.046•	0.015	0.104••
	孤独感	-0.129••	-0.182••	-0.155••	-0.173••
	自评健康良好	0.364••	0.368••	0.289••	0.312••
	观察者评价健康良好	0.148••	0.163••	0.118••	0.146••
	生活自理能力	-0.008	-0.017	0.025	-0.036

注：••代表P<0.01；•代表P<0.05；○代表P<0.1。

表5 生活满意度与居住距离因素的相关性
Tab.5 correlation between life satisfaction and living distance

信息内容	2014年		2018年	
	乡村	非乡村	乡村	非乡村
实际居住距离	-0.013	-0.055••	-0.043••	-0.027•
理想居住距离	-0.020	-0.035○	-0.038•	-0.031•
实际*理想	-0.013	-0.055••	-0.049••	0.037••

注：••代表P<0.01；•代表P<0.05；○代表P<0.1。

表6 代际居住距离在时间影响下对乡村老年人生活满意度的影响
Tab.6 influence of intergenerational living distance on life satisfaction of rural elderly under the influence of time

年份	OR值(95%置信区间)		
	A	B	C
2014	1.0(参照值)	0.833(0.659~1.053)•	1.773(1.127~2.788)•
a	1.0(参照值)	0.850(0.616~1.173)	1.216(0.571~2.593)
b	0.876(0.606~1.267)	0.671(0.516~0.873)••	2.388(1.193~4.779)•
c	0.658(0.338~1.278)	0.758(0.530~1.082)	1.087(0.507~2.333)
2018	1.0(参照值)	0.747(0.565~0.892)••	0.702(0.450~0.843)••
a	1.0(参照值)	0.713(0.504~0.858)••	0.484(0.375~0.772)••
b	0.942(0.390~2.272)	0.603(0.442~0.898)••	0.764(0.549~1.169)
c	0.980(0.425~1.339)	0.576(0.324~1.027)○	0.259(0.090~0.743)•

注：大写字母代表居住现状。A为与子女住一起；B为独居，在同区(乡)或更近；C为独居，不在同区或更远。小写字母代表居住偏好。a为希望与子女住一起；b为希望独居，但距离子女近一些；c为希望独居，距离无所谓••代表P<0.01；•代表P<0.05；○代表P<0.1控制变量均考虑在内，2014年和2018年行数据未区分理想居住距离。

4 结论与讨论

4.1 研究结果

与既有研究^[35, 50-51]相比，本研究将“实际居住距离”与“理想居住距离”进行组合。首先，分析理想居住距离是否与老年人生活满意度存在关联；其次，探究了不同理想、实际居住距离的组合对老年人生活满意度的影响大小；最后，通过2014年、2018年两期数据，观察上述影响的变化情况。研究结果表明：第一，社区服务可用性得分及老年人社会休闲活动得分较低；老年人自评健康与观察者评价健康差距较大；在实际居住距离中，老年人与子女同住比例呈下降状态，“独立居住，但距离子女较近”正在成为主流居住安排；在理想居住距离中，与子女同住仍是老年人首选居住安排；第二，在2014年、2018年两期数据中，社会经济地位、日常饮食习惯、身心健康情况均与老年人生活满意度显著相关；考虑代际居住距离时，乡村老年人生活满意度在2014年与其相关性不显著，2018年则显著相关；非乡村老年人生活满意度在两期数据中均与其显著相关；第三，理想居住距离主要影响独立居住的老年人；当采用组合的实际与理想居住距离时，其影响存在城乡差异，独立居住对老年人生活满意度会产生负面影响，且对乡村老年人生活满意度的负面影响更大。并且，独立居住的乡村老年人，随时间推移，其生活满意度会持续降低，尤其是距离子女较远的老年人，生活满意度下降幅度更大；而独立居住的非乡村老年人，距离子女较近的，生活满意度会逐渐提升；距离子女较远的，生活满意度下降幅度较小。

4.2 优化建议

首先，完善覆盖城乡的老年健康服务设施建设。对老年人生活满意度正向促进作用更大的自评健康得分远低于观察者评价健康得分（表2、4），说明我国针对老年人的日常健康检查等普及度有待提高。当前我国缺乏以老年人健康特点和需要为中心的系统化健康服务体系^[52-53]。考虑到城乡健康服务设施建设差异，乡村老年人获得的社区服务比例更低（表2）。因此，建议在乡村地区引入远程定期诊断、约诊等形式，为乡村老年人提供质量可靠且以实用型为主

表7 代际居住距离在时间影响下对非乡村老年人生活满意度的影响
Tab.7 influence of intergenerational living distance on life satisfaction of non-rural elderly under the influence of time

年份	OR值(95%置信区间)		
	A	B	C
2014	1.0(参照值)	0.790(0.663~0.942)••	1.039(0.784~1.377)
a	1.0(参照值)	0.759(0.592~0.974)•	0.839(0.502~1.402)
b	0.933(0.710~1.226)	0.687(0.565~0.836)••	1.071(0.733~1.565)
c	0.566(0.360~0.891)•	0.703(0.541~0.912)••	0.783(0.505~1.215)
2018	1.0(参照值)	0.879(0.696~0.923)••	0.757(0.524~0.836)••
a	1.0(参照值)	0.865(0.713~0.968)•	0.680(0.469~0.853)••
b	0.465(0.174~1.241)	0.787(0.513~0.899)••	0.647(0.542~0.755)••
c	0.192(0.033~1.117)○	0.779(0.546~0.863)••	0.721(0.447~0.955)•

注：大写字母代表居住现状。A为与子女住一起；B为独居，在同区(乡)或更近；C为独居，不在同区或更远。小写字母代表居住偏好。a为希望与子女住一起；b为希望独居，但距离子女近一些；c为希望独居，距离无所谓••代表P<0.01；•代表P<0.05；○代表P<0.1控制变量均考虑在内，2014年和2018年行数据未区分理想居住距离。

的健康检查服务。在非乡村地区,建议建设多功能的社区护理服务空间,并引入健康科普宣传,方便老年人获得相关健康信息。

其次,加强乡村居家养老服务设施建设,关注乡村独居老人情感支持。结合第七次人口普查数据^[54],截至2020年,我国城镇人口已超过乡村人口27.8%,由此推测乡村独居老人可能更多面临被动与子女分开,独立居住的情况。这可能导致乡村老人面临的情感支持问题比非乡村老人更加突出。研究结果第三点进一步证实这一推测,既有研究也表明,乡村老年人的情感支持主要依赖子女提供^[26],代际情感支持对非乡村老人的作用正在减弱^[55-56],且因交通与通信手段日益发达,非乡村子女与父母的联系方式比乡村更加多样,这可以增加非乡村老人与子女的情感联系^[57],缓解距离较远带来的负面影响,从而使非乡村老人更能接受独立生活。因此,在乡村建设居家养老服务设施时,应关注居住安排这一因素对乡村独立居住老年人情感的影响。

另外,不能忽视高龄老人居住安排需求。本研究中增加高龄老人样本后发现,理想居住距离对与子女同住老年人生活满意度的影响较小,但对独立生活老年人仍会产生广泛影响(表6-7)。一方面,老人对亲情的需求会随年龄增加^[27],对“同住”老人来说,在获得最需要的照料与情感慰藉后,理想居住距离的重要性很小;另一方面,随着社会的发展以及对个人隐私的重视,老人对独居的接受程度提高^[49],且生活完全自理的老人占比较高(表2)。因此,对高龄老人来说,理想居住距离仍然重要,他们同低龄老人一样,渴望有选择理想居住安排的余地。

4.3 政策建议

首先,乡村老年人并未做好独立生活的准备(表6)。结合2021年提出的“鼓励乡村地区成年子女与老年父母就近居住或共同居住政策^[37]”,建议在未来乡村规划时,可结合周边村、镇发展情况现状,推动以县城为重要载体的城镇化建设^[58-59],吸引年轻群体返乡,拉近实际居住距离,以此推动乡村老年人健康老龄化进程。其次,非乡村老人初步适应与子女分开的近距离独立生活,部分对远距离独立生活不适应的情况(表7)。针对非乡村地区,应重点关注社区护理服务空间建设,培育积极老龄观念、认知与氛围。

4.4 研究局限性

本研究的局限性在于:一是本研究对生活满意度的衡量受限于问卷可用性,选择单个主观问题评估生活满意度,可能对评估模型客观性造成影响;二是当前采用的2014年和2018年的样本分析存在前后两个时段2545人的偏差,虽然这是老年人口存在自然变化的客观因素的影响,但是数据的偏差仍可能会影响到纵截面数据追踪分析的准确度;最后,本研究结果仅限于对老年人生活满意度的影响,其局限性在于缺乏对家庭关系其他方面的考量。例如,代际关系的和谐与否也会对老年人生活满意度产生影响^[60],新兴的对数字通信的关注表明,互联网的使用在改善老年人的生活质量和情绪健康方面发挥了作用^[61]。

参考文献:

- [1] 新华社. 十五部门印发《“十四五”健康老龄化规划》. 滚动新闻_中国政府网[EB/OL]. [2024-01-16]. https://www.gov.cn/xinwen/2022-03/01/content_5676341.htm.
- [2] 葛延风,王列军,冯文猛,等. 我国健康老龄化的挑战与策略选择[J]. 管理世界, 2020, 36(4): 86-95.
- [3] HU Z, PENG X. Household changes in contemporary China: An analysis based on the four recent censuses[J]. The journal of Chinese sociology, 2015, 2(1): 1-20.
- [4] 党俊武. 中国城乡老年人生活状况调查报告(2018)[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2018.
- [5] KORINEK K, ZIMMER Z, GU D. Transitions in marital status and functional health and patterns of intergenerational coresidence among China's elderly population[J]. The Journals of Gerontology. Series B, Psychological Sciences and Social Sciences, 2011, 66(2): 260-270.
- [6] 王吉彤,铃木博志. 日本服务型老年公寓入住者的入住理由及位置选择分析——基于岐阜县、爱知县和东京都入住老人的调研数据[J]. 西部人居环境学刊, 2024, 39(1): 75-80.
- [7] HUMBLE Á M, SEIDEL A J, YORGASON J B, et al. A 10-year portrait of theorizing in family gerontology: Making the mosaic visible[J]. Journal of Family Theory & Review, 2020, 12(2): 147-163.
- [8] HWANG W, MIN J, BROWN M T, et al. Intergenerational solidarity and digital communication during the Covid-19 pandemic in South Korea: Implications for dyadic well-being[J]. Family Process, 2023, 63(2): 912-931.
- [9] KATZ R. Intergenerational family relations and subjective well-being in old age: A cross-national study[J]. European Journal of Ageing, 2009, 6(2): 79-90.
- [10] 郭秋菊,谢娅婷,李树苗. 家庭代际关系类型及其城乡差异分析[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2020(6): 120-127.
- [11] LIN J P, CHANG T F, HUANG C H. Intergenerational relations and life satisfaction among older women in Taiwan[J]. International Journal of Social Welfare, 2011, 20: 47-58.
- [12] KHODABAKHSH S. Factors affecting life satisfaction of older adults in Asia: A systematic review[J]. Journal of Happiness Studies, 2021, 23: 1289-1304.
- [13] GUAN J, LI H, SUN H, et al. The impact of a discrepancy between actual and preferred living arrangements on life satisfaction among the elderly in China[J]. Clinics (Sao Paulo), 2015, 70(9): 623-627.
- [14] ANDREWS F M. Social indicators of perceived life quality[J]. Social Indicators Research, 1974, 1(3): 279-299.
- [15] HAMILTON S. Dictionary of Developmental Psychology[M]. London: J. Kingsley Publishers, 1996.
- [16] KHODABAKHSH S. Factors affecting life satisfaction of older adults in Asia: A systematic review[J]. Journal of Happiness Studies, 2022, 23(3): 1289-1304.
- [17] CHEN C. Aging and life satisfaction[J]. Social indicators research, 2001, 54(1): 57-79.
- [18] ZHANG W, LIU G. Childlessness, psychological well-being, and life satisfaction among the elderly in China[J]. Journal of Cross-Cultural Gerontology, 2007, 22(2): 185-203.
- [19] NG S T, TEY N P, ASADULLAH M N. What matters for life satisfaction among the oldest-old? Evidence from China[J]. PLoS One, 2017, 12(2): e0171799.
- [20] ZHI T F, SUN X M, LI S J, et al. Associations of sleep duration and sleep quality with life satisfaction in elderly Chinese: The mediating role of depression[J]. Arch Gerontol Geriatr, 2016, 65: 211-217.
- [21] BENGTON V L, ROBERT E L R. Intergenerational solidarity in aging families: An example of formal theory construction[J]. Journal

- of Marriage and Family, 1991, 53(4): 856-870.
- [22] HOGEBRUGGE M J, KOMTER A E. Solidarity and ambivalence: Comparing two perspectives on intergenerational relations using longitudinal panel data[J]. *Journals of Gerontology Series B-Psychological Sciences And Social Sciences*, 2012, 67(3): 372-383.
- [23] SILVERSTEIN M, ZHEN C, SHUZHOU L. Intergenerational Transfers and Living Arrangements of Older People in Rural China: Consequences for Psychological Well-Being [J]. *The Journals of Gerontology Series B*, 2006, 61(5): 256-266.
- [24] 中国政府网. 第七次全国人口普查公报 [EB/OL]. [2024-01-21]. https://www.gov.cn/guoching/2021-05/13/content_5606149.htm.
- [25] 国家图书馆研究院. 中国互联网络信息中心发布第50次《中国互联网络发展状况统计报告》[J]. *国家图书馆学刊*, 2022, 31(5): 12.
- [26] LI M, LUO Y, LI P. Intergenerational solidarity and life satisfaction among empty-nest older adults in rural China: Does distance matter?[J]. *Journal of Family Issues*, 2021, 42(3): 626-649.
- [27] HJALM A. "Because we know our limits": Elderly parents' views on intergenerational proximity and intimacy[J]. *Journal of Aging Studies*, 2012, 26(3): 296-308.
- [28] SUN R, ZIMMER Z. Is transition in living arrangements associated with older adults' life satisfaction when preference is considered ?[J]. *Journals of Gerontology Series B-Psychological Sciences And Social Sciences*, 2022, 77(12): 2296-2305.
- [29] 王琼, 刘晨, 侯晓春, 等. 居住安排对我国老年人生活满意度的影响效应分析[J]. *现代预防医学*, 2023, 50(12): 2195-2200.
- [30] WEI Y, TSAY W. Does distance make happiness? Geographic proximity of adult children and the well-being of older persons[J]. *Journal of Aging & Social Policy*, 2022, 36(2): 222-240.
- [31] REN Q, TREIMAN D J. Living arrangements of the elderly in China and consequences for their emotional well-being[J]. *Chinese Sociological Review*, 2015, 47(3): 255-286.
- [32] KIPNIS A. Chinese families in the post-mao era. Deborah Davis and Stevan Harrell[J]. *American Ethnologist*, 1995, 22(2): 427-428.
- [33] MENG D, XU G, HE L, et al. What determines the preference for future living arrangements of middle-aged and older people in urban China?[J]. *PLOS ONE*, 2017, 12(7): 1-14.
- [34] BAI X. Development and validation of a multidimensional intergenerational relationship quality scale for aging Chinese parents[J]. *Gerontologist*, 2018, 58(6): e338-e348.
- [35] 孙涛, 王素素, 梁超. 一碗汤的距离: 代际养老中合意居住安排的实证分析[J]. *中国经济问题*, 2018(4): 62-75.
- [36] 伍海霞. 中国城乡老年空巢家庭及空巢老年人的生存特征——基于2000—2020年全国人口普查数据的分析[J]. *云南师范大学学报(哲学社会科学版)*, 2023, 55(4): 88-99.
- [37] 张莉, 陆杰华, 张子馨. 基于年龄—时期—队列视角的社会变迁与老年人理想居住安排研究——来自 CLHLS 数据的检验[J]. *南方人口*, 2022, 37(5): 15-25.
- [38] 曾毅, 冯秋石, HESKETH T, 等. 中国高龄老人健康状况和死亡率变动趋势[J]. *人口研究*, 2017, 41(4): 22-32.
- [39] 夏翠翠, 李建新. 配偶综合症? 配偶健康对老年人死亡风险的影响及中介效应研究[J]. *人口与发展*, 2021, 27(2): 65-73.
- [40] ZHOU Y, ZHOU L, FU C, et al. Socio-economic factors related with the subjective well-being of the rural elderly people living independently in China[J]. *International Journal for Equity in Health*, 2015, 14: 1-9.
- [41] TORREGROSA-RUIZ M, GUTIERREZ M, ALBEROLA S, et al. A successful aging model based on personal resources, self-care, and life satisfaction[J]. *Journal of Psychology*, 2021, 155(7): 606-623.
- [42] DIENER E, LUCAS R E, OISHI S. Advances and open questions in the science of subjective well-being[J]. *Collabra-Psychology*, 2018, 4(1): 1-78.
- [43] 李建新, 刘保中. 城乡老年人口生活满意度差异及变化分析——基于 CLHLS 项目调查数据[J]. *学海*, 2015(1): 101-110.
- [44] WORELL J. *Encyclopedia of Women and Gender*[M]. Cambridge: Academic Press, 2001.
- [45] LITWIN H, STOECKEL K J. Social networks and subjective wellbeing among older Europeans: Does age make a difference? [J]. *Aging & Society*, 2013, 33: 1263-1281.
- [46] ZHU X, QIU C, ZENG Y, et al. Leisure activities, education, and cognitive impairment in Chinese older adults: A population-based longitudinal study[J]. *International Psychogeriatrics*, 2017, 29(5): 727-739.
- [47] 朱荟. 中国老年人社会参与对其孤独感的影响探究——基于 CLHLS2018 数据的验证[J]. *人口与发展*, 2021, 27(5): 12-23.
- [48] 韩润霖, 韩晓静, 张立龙, 等. 中国农村失能老年人口的规模、结构与发展趋势——基于 CLHLS 数据和第七次全国人口普查数据的研究[J]. *人口研究*, 2023, 47(2): 63-77.
- [49] WEI K, YANG J, YANG B, et al. Living preference modifies the associations of living arrangements with loneliness among community-dwelling older adults[J]. *Frontiers in Public Health*, 2022, 9: 1-10.
- [50] 周榕, 李光勤, 王娟. 代际居住距离对独居老人孤独感的影响研究——基于 2661 名城市独居老人的经验分析[J]. *西北人口*, 2020, 41(6): 102-114.
- [51] 余央央, 陈杰. 子女近邻而居, 胜于同一屋檐?——居住安排与中国农村老年人认知健康[J]. *财经研究*, 2020, 46(8): 49-63.
- [52] 伍小兰, 李晶, 黄石松. 中国老年健康服务的发展嬗变与趋势展望[J]. *行政管理改革*, 2023(1): 68-77.
- [53] 谢璇, 赵旭波, 骆建云. 服务设计思维下老旧小区适老化空间微改造规划策略研究[J]. *西部人居环境学刊*, 2022, 37(5): 67-73.
- [54] 国务院第七次全国人口普查领导小组办公室. 2020 年第七次全国人口普查主要数据[M]. 北京: 中国统计出版社, 2021.
- [55] 贾仓仓, 何微微. 子女代际支持对老年人健康的影响——基于内生性视角的再检验[J]. *人口与经济*, 2021(3): 52-68.
- [56] 杨舸. 社会转型视角下的家庭结构和代际居住模式——以上海、浙江、福建的调查为例[J]. *人口学刊*, 2017, 39(2): 5-17.
- [57] 韩枫. 城乡空巢老人代际支持状况分析——基于 2014 年中国家庭发展追踪调查数据[J]. *西北人口*, 2017, 38(1): 77-84.
- [58] 沈凯俊, 尹思薇, 宋靓璐. 代际居住距离对农村老年人生活质量影响——基于互联网使用的中介效应分析[J]. *华中农业大学学报(社会科学版)*, 2023(4): 135-146.
- [59] 肖礼军, 冯社辉, 肖磊. 老龄化背景下中国西部丘陵县城城镇化特征与趋势研究——以四川省岳池县为例[J]. *西部人居环境学刊*, 2023, 38(1): 17-22.
- [60] 赵建国, 慕或玮. 经济—生活—精神三维视角下老年人自立对生活满意度的影响[J]. *人口与发展*, 2022, 28(5): 56-69.
- [61] COTTEN S R. Examining the roles of technology in aging and quality of life[J]. *Journals of Gerontology Series B-psychological Sciences And Social Sciences*, 2017, 72(5): 823-826.

图表来源:

图 1-2: 作者绘制

表 1-7: 作者绘制

收稿日期: 2024-04-08

(编辑: 苏小亨)