

DOI: 10.13791/j.cnki.hsfwest.20230517

杨俊. 南京城市历史景观特征识别与层积认知研究[J]. 西部人居环境学刊, 2023, 38(5): 117-124.

YANG J. Study on the Characteristic Recognition and Layered Cognition of Historic Urban Landscape in Nanjing[J]. Journal of Human Settlements in West China, 2023, 38(5): 117-124.

南京城市历史景观特征识别与层积认知研究*

Study on the Characteristic Recognition and Layered Cognition of Historic Urban Landscape in Nanjing

杨 俊 YANG Jun

摘 要: 城市历史景观是一种人地关系长期互动的结果, 是在漫长的城市历史发展进程中不断层积叠加的产物。城市发展是动态变化的, 城市历史景观必然也会随之发生改变, 透过层层积淀的时空变化把握其关键核心, 从而维持并强化城市自身的特征和风貌特色。通过要素梳理与分类、特征提取与识别、历史分期与层积分析等三个方面对城市历史景观进行特征识别与层积认知分析, 并以南京为例进行识别和认知的实践研究。城市历史景观的特征识别和层积认知可以帮助平衡和管理城市遗产保护与城市当代发展的关系, 使其在城市的新发展阶段焕发出新的生命力。因此, 最后提出了建构锚固点网络体系, 实现遗产区与新建区的良性互渗; 织补景观空间肌理, 强化文化认同与集体记忆; 建立层积演变内生逻辑, 注重城市历史景观多元文化表达等保护与创新利用策略, 旨在实现南京城市历史景观的可持续发展。

关键词: 城市历史景观; 特征识别; 层积认知; 南京

中图分类号 TU 986

文献标识码 A

文章编号 2095-6304 (2023) 05-17-08

*江苏省社科应用研究精品工程课题(21SYA-042); 江苏高校哲学社会科学研究一般项目(2022SJB0281)

作者简介

杨 俊 南京财经大学艺术设计学院, 副教授,
junyang@nufe.edu.cn

Abstract: Historic urban landscape is the result of long-term interaction between people and land, and it is the product of continuous layering in the long process of urban historical development. With the continuous and dynamic evolution and development of city, historic urban landscape will inevitably change, this requires us to carry out the protection of urban historical heritages in a broader urban context and geographical environment, and to focus on the integrated development and sustainable development balance between urban historical heritages and current life. Under the continuous influence of different stages of urban historical development, historic urban landscape exhibits environmental complexity and cultural diversity. How to effectively control its “immutable” core parts and reasonably control and manage its “changeable” contemporary elements has become an important content of current research in the field of urban heritage protection. How to effectively control their “immutable” core parts and reasonably control and manage their “changeable” contemporary elements has become an important topic of current research in the field of urban heritage protection. Historic urban landscape not only provide a new concept and perspective for observing and recognizing contemporary urban historical heritage, but also provide a new method and tool for protecting and managing dynamic and constantly changing urban historical heritage resources.

The evolution and development of cities is a continuous and dynamic process, in which not only modern and comfortable living environments and rapidly changing urban landscapes are created, but also urban heritages are destroyed. The protection of urban heritages is also facing new challenges. In the new era, city needs new development, which requires the development and utilization of urban resources, inevitably conflicting with the historical landscape environment. The original spatial pattern and landscape form of the city have been destroyed, buildings and streets rich in regional characteristics and historical context have gradually disappeared, and the environment full of historical information has gradually changed beyond recognition. In the face of various complex situations brought about by globalization, urbanization, and rapid social development in the new century, the living environment of urban historical landscapes is very worrying.

Faced with these new situations, it is necessary for us to deeply analyze and study historic urban landscape. By effectively identifying its landscape characteristics and recording the state and evolution of complex layers, we can recognize its value and understand its significance. This will help us grasp the most essential and core features in the dynamic change process of historic urban landscape through different historical layers, making the overall structure and development context of historic urban landscape more clearly identified, thereby providing new methods and means for comprehensively identifying, evaluating, protecting, and managing historic urban landscape in the context of rapid urban development.

In this context, the article focuses on how to conduct characteristic recognition and layered cognition of historic urban landscape. Firstly, the author combs and classifies the constituent elements of historic urban landscape from both external forms and internal values, while paying attention to the continuous evolution of the same historical landscape elements through time and space, and conducting research and analysis on the factors that affect change. Secondly, through

these sorted and classified urban historical landscape elements, the author further analyzes the natural environmental characteristics, spatial location characteristics, architectural characteristics, regional characteristics, cultural characteristics, and other aspects contained therein from the material, social, and cultural levels. Finally, the author conducts an “anatomical” slice analysis of the historic urban landscape using the method of historical staging, decomposing it into several different layers, and then interprets and analyzes the historical landscape of a single layer. Through various historical sections, the author understands and grasps the entire process of dynamic changes in the historic urban landscape, establishes the time and space relationships of the entire process of dynamic changes, and explores the laws and values contained therein.

The characteristic recognition and layered cognition of historic urban landscapes can help balance and manage the relations between urban heritage protection and contemporary urban development, and enable historical landscapes to glow with new vitality in the new stage of urban development. Using the concept of “layer” to recognize and grasp the core characteristics of historic urban landscape, both in terms of the breadth and depth of the temporal dimension and the spatial dimension, it provides potential possibilities for the investigation, classification, and value connotation research of historic urban landscapes, as well as their integration and utilization as cultural resources. Nanjing is a typical representative of a historical city in China. Based on the above analytical logic, this article conducts an empirical analysis using the city of Nanjing as an example. Combining the historical staging method, it analyzes the historical landscape of the city of Nanjing in the context of its main historical cycles of development, sorts out its historical layers and spatiotemporal evolution in stages, and explores its essential characteristics. Finally, the article puts forward the strategies for the protection and innovative utilization of historic urban landscape in Nanjing, such as constructing a grid system of anchor points and realizing the benign mutual infiltration between the heritage area and the new area; weaving the texture of landscape space, and strengthening cultural identity and collective memory; and establishing the endogenous logic of stratification and evolution, and paying attention to multi-cultural expression, which is to achieve the sustainable development of the historic urban landscape in Nanjing City.

Keywords: Historic Urban Landscape; Characteristic Recognition; Layered Cognition; Nanjing City

0 序言：城市历史景观概述

1992年文化景观遗产概念引入世界遗产保护领域，更加关注人在利用自然、改造自然的过程中对土地所产生的影响，反映一种人地关系。文化景观概念的出现不仅弥合了遗产保护中的文化和自然二元分法的界限，而且提供了一种动态保护的全新视角。2011年城市历史景观概念的出现，使得城市历史遗产的保护在更加广泛的城市背景和地理环境中展开，注重城市历史遗产与当下生活之间的融合发展，承认活的城市的动态性质，承认城市历史遗产并不是一成不变的，允许城市历史遗产在适当的范围内进行合理的利用和改变，是“文化景观遗产理念在历史城区层面的应用和拓展”^[1]。城市历史景观不仅提供了一种观察和认知当代城市历史遗产的全新理念和视角，更提供了一种保护和管理动态的、不断变化的城市历史遗产资源的全新方法和工具。自2013年起，联合国教科文组织亚太地区世界遗产培训与研究中国中心（World Heritage Training And Research Institute For The Asia And Pacific Region, WHITRAP）已在亚太地区陆续开展了11个城市历史景观的试点项目，其中在中国开展了4个试点项目。2016年，联合国教科文组织颁布了关于历史城市景观的实施指南，旨在指导如何运用城市历史景观方法来实现遗产保护与城市经济、环境、社会文化发展之间的平衡，既满足城市社会经济需求，又实现城市历史遗产资源的可持续发展和代际传递。城市历史景观反映了国际遗产保护研究与实践在最近几十年里发生的显著变化，支持城市在保留与其历史、集体记忆和环境有关的特征和价值的同时，寻求发展和适应求变的努力。

世界各个国家和地区在实施指南指导下，因地制宜地开展了丰富的研究与实践活动。英国通过景观特征评估（Landscape Character Assessment, LCA）实现保护历史特征、管理变化的目标^[2]。德国在法规政策上实行邦州立法体系平行互补，在管理上实行上下联动统筹管理，优先考虑生态过程和自然环境，实现城市历史景观资源的可持续发

展^[3]。澳大利亚开发建设了巴拉瑞特（Ballarat）数字化遗产信息服务平台，包括信息传播工具和信息采集工具，采用公平数据原则集成遗产信息资源和数据，为利益相关者提供数据共享和重复使用的便利，探索城市历史景观数字化保护和可持续发展^[4]。意大利通过发挥文化遗产的触媒效应，促进城市历史景观的弹性、包容性和活化利用^[5]。保加利亚将城市地下交通规划设计与地下历史地层遗迹保护与展示有机结合，构建一个多功能多层次的立体综合性城市地下空间，最大程度地展现了首都谢尔迪卡（Serdica）古城的历史风貌^[6]。澳门特别行政区通过设定景观视廊、维持和保护街道风貌和城市肌理、整饬和修复历史建筑等协调历史城区保护与发展的关系，并采用监测云移动采集系统进行监测预警，成为实施城市历史景观保护的成功典范^[7]。上海、苏州、成都、杭州等城市也纷纷开展了试点项目的保护实践工作。

1 城市历史景观保护存在的问题

城市的演变发展是一个持续动态的过程，在这一过程中既创造出现代舒适的生活环境和日新月异的城市面貌，又对城市遗产保护带来新的挑战，新时期城市需要发展，需要对城市资源进行开发利用，不可避免会与历史景观环境相冲突。城市原有的空间格局和景观形态遭到破坏，富有地域特色和历史文脉的建筑、街巷逐渐消失，饱含历史信息的环境逐渐变得面目全非，城市历史景观的生存环境令人担忧。面对21世纪全球化、城镇化和社会高速发展带来的各种复杂情况，城市历史景观保护主要存在以下几个方面的问题。

1.1 城市传统保护区与新建成区的二元分离

对于文化遗产的原真性和完整性特征理解的偏差，容易导致片面的、一刀切似的将保护区隔离开，力求将保护区隔离于城市之外形成真空保护状态，将保护区回归到“城市历史中某个断面的风貌”^[2]。对

于某些已丧失原有使用功能的文化遗产可采用类似“博物馆式”的静态保护方式,如宫殿、城堡、陵园等,但是对于一些和城市发展融合度较高的文化遗产,如传统民居建筑群,静态隔离式的保护则远远不能满足城市发展的需要。传统的城市历史遗产保护与利用方法容易造成城市保护区与新建成区的分离,形成保护与利用的对立。

1.2 城市历史景观真遗产和假古迹的混淆倒置

为了开发利用,在经济利益的驱动下往往不惜损害真遗产、真古迹,去建造一些假遗产、假古迹,仿古型的景观与建筑层出不穷,虚假的城市历史景观、城市古迹日益泛滥。人们对于历史景观遗产的真实性容易产生认知和识别上的偏差,错将假遗产、假古迹认作真遗产、真古迹,一些粗制滥造的古迹景观、仿古建筑不仅严重影响了城市的整体景观面貌,而且造成了一种负面的宣传和示范效果,极易造成人们对真古迹保护的轻视和淡漠。

1.3 城市历史景观的断层与城市文脉的断裂

城市文脉是在城市历史发展过程中形成和积淀下来的,每一个历史阶段对于城市文脉的形成都起到至关重要的作用,城市历史景观是城市文脉的外在表现形式。城市在发展的过程中有许多偶然的因素,诸如战争、自然灾害、特殊事件、过度开发等,容易造成城市历史景观出现断层的现象。对遗存的城市历史景观保护往往也着重呈现某一历史时间断面上的历史面貌和遗产信息,忽视了连续时间线上不同历史阶段对这一城市景观的持续作用过程,从而导致其中所包含的历史信息模糊或缺失。

2 城市历史景观特征识别与层积认知

城市历史景观是“历史性层积”的产物,由于不同历史阶段的持续作用,城市历史景观呈现出环境复杂性和文化多样性,有效识别其景观特征,记录复杂层积的状况及其演变,查明其价值,理解其意义,有助于透过不同历史层积把握其动态变化过程中最本质、最核心的特征,使城市历史景观的整体结构更加清楚、发展脉络更加清晰,为城市快速发展背景下全面综合地识别、评估、保护和管理城市历史景观提供全新的方法和手段。

2.1 城市历史景观要素梳理与分类

城市历史景观的特征隐含在其构成要素之中,通过构成要素表征出来,这就需要首先对城市历史景观要素进行梳理和分类。城市历史景观是在自然与文化、有形与无形、国际与地方价值相互交融下形成的一个复杂综合体,从外在形态来看,城市历史景观构成要素主要由城市自然环境和建成环境两大部分组成,城市自然环境主要包括了地形、地貌和自然地理等方面要素,城市建成环境是由人工建造的,主要包括城市空间格局、道路街巷、建筑群落、景观空间等要素;从内在价值看,主要包含了历史传统、地域文化、经济进程、城市记忆、非物质文化遗产等方面(图1)。对城市历史景观要素的梳理需充分运用历史文献资料,在整理和分析的基础上进行实地踏勘,全面梳理统计全

部历史景观要素,依据类型进行分类研究,同时关注同一历史景观要素穿越时空的持续演变,并对影响其变化的因素进行研究与分析。

2.2 城市历史景观特征提取与识别

城市历史景观是城市具有突出普遍价值的文化遗产,具有代表性、可识别性。世界遗产委员会列举了10个标准用于评价世界遗产,这些标准适用于所有的遗产类型,如果遗产符合其中1个或多个标准,则会被认为具有突出的普遍价值(outstanding universal value),从而被列入世界遗产名录。城市历史景观不仅代表了“普适性”的突出普遍价值,更是代表了文化多样性,成为“地方性”地域文化的一种重要表征。提取和识别其特征可以有效维护和管控城市特色风貌,在面对城市化和全球化、社会经济快速发展、自然环境日益变化等诸多问题带来的挑战过程中维持其本质特征,成为“保护地方特质感、城市结构的完整性以及社区的特性”等方面的重要手段和方法^[8]。通过梳理和分类出的城市历史景观要素,可以进一步从物质、社会、文化等层面对蕴含其中的自然环境特征、空间区位特征、建筑特征、地域特征、文化特征等方面分别进行分析。不同方面特征的提取和识别方法也不尽相同,可采取元素提取、结构提取、图案提取、文本提取、空间句法等多种方法,准确有效地识别城市历史景观的本质特征。

2.3 城市历史景观历史分期与层积分析

城市是人类文明发展到一定阶段的产物,城市的产生和发展不是一蹴而就的,是在“生产力发展、社会分工细化、社会体制变革”的背景下逐渐产生^[9],有其自身的发展规律,是“一种坡状的渐变而非阶梯状的飞跃,……是一种发展的过程而不是一种突发的事件”^[10]。按照刘易斯·芒福特(Lewis Mumford)的观点来看,早期城市的发展主要经历了三个阶段^[11],不仅受到自身的自然地理环境影响,而且还受到其它诸如政治、经济、文化等多种因素的影响。美国地理学家德温特·惠特爾西(Derwent Whittlesey)提出了“相继占用”理论,认为人类环境的每一阶段都是世代居民相继占用产生的结果,阶段演化是内因作用的结果^[12]。城市历史景观是人们对城市自然环境持续利用的结果,具有“历时性”和“共时性”的特征,各个不同时期的历史景观既包涵了整个历史城市的共性特色,也蕴含了这一时期的个性特色,共同累积叠加构成

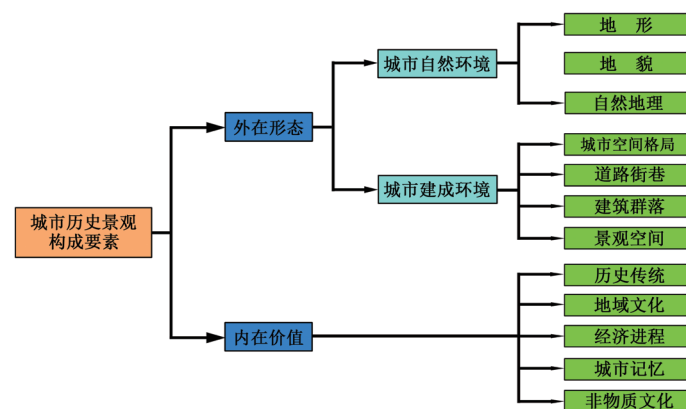


图1 城市历史景观构成要素图

Fig.1 elements of historical urban landscape

了整个城市历史景观。按照历史分期的方法,进行“解剖式”的切片分析,可以将城市历史景观分解成若干个不同层积,再对单个层积的历史景观进行解读和分析,透过各个不同历史断面了解并掌握动态变化的全过程,建立时空之间的关联,探寻其中的规律和价值(图2)。

3 南京城市的历史层积与景观特征

3.1 南京城市的历史层积

南京建城的历史最早可以追溯到春秋战国时期,公元前472年越国灭掉吴国后在南京建立了长干城,“金陵有城邑,自此始也”^[13]。自此以后,南京城市空间逐渐扩展,城市历史景观面貌日益丰富。基于本文上述层积认知分析逻辑,结合历史分期的方法,以南京城市主要发展历史周期为脉络,对南京城市历史景观进行解析,分阶段梳理其历史层积与时空演变,探寻其本质特征。

城市建设探索期(公元前472—公元222年):这一时期南京虽已有了局部的城市建设活动,但传统意义上的城市功能及形态尚未形成。第一,城市面貌以“三面环山一面环水”围合出的自然空间环境为主,南京的自然地形地貌为城市建立与发展构建了基本骨架。第二,在靠近城市四周的区域建设有一些以防御为主的军事城堡,如冶城、固城、长干城、金陵邑等。第三,早期城邑的建设带动了周边居民点的发展,为后来南京城市的建立奠定了地理选址上的基础。

城市建设初创期(公元222—589年):这一时期南京先后成为东吴、东晋、南朝(宋、齐、梁、陈)等六个朝代的都城,经过三百六十多年的建设,区域性中心城市面貌已经初具雏形。第一,首次作为一个完整独立的城形象出现,城市布局按照中国传统城市方形布局形式,城市中北部区域为建设和发展的中心。第二,自南朝起帝王陵墓多起坟,且设有陵墓神道,两侧设置石兽、墓阙或华表、碑及赑屃等石刻,造型生动、雕刻精美,是中国古代石刻艺术的杰出代表。第三,由于佛

教兴起和社会动荡不安,人们需要寻找精神上的寄托,因此大量的寺庙被修建起来,官方、民间均有修建,遍布于城市的各个区域,且类型多样,有皇家寺庙、宅寺、山林寺等,比较著名的有鸡鸣寺、栖霞寺等。

城市建设成型期(公元589—1366年):经过隋唐近三百年时间的沉寂,到南唐时期南京迎来了城市的大规模建设活动,逐渐成为东南区域的中心城市。第一,城市中心整体往城市南部偏移发展,基本奠定了南京南部的城市空间格局。第二,将“城”与“市”结合起来^[14],极大扩展了城市的规模,布局形式为二重环套形制的方形结构。第三,修建了城墙、护城河、桥梁、御街等,构筑了完整的城壕防卫体系。

城市建设发展期(公元1366—1912年):宋元时期南京基本维持南唐以来的城市格局,至明朝定都南京,城市建设活动达到了高潮,成为中国古代规模最大的都城。第一,城市区域面积大大拓展,“西北据山带江,东南阻山控野”^[13],到处都是殿、庙、塔、桥,成为世界第一大城^[15],形成了南京整体城市空间格局。第二,首创了四重城垣环套的城市空间结构,在中国城市建设史上具有独特的开创性意义,明城墙成为世界第一大城垣。第三,首次作为全国性的超级中心城市出现,具有开创性质的城市历史景观较多,主要包括明孝陵及明初功臣墓、龙江宝船厂、明清古建筑群和古村落等。

城市建设拓展期(公元1912—1949年):南京作为民国首都开始了现代化城市的建设活动,城市面貌发生较大转变。第一,进一步拓展了明清以来南京的城市空间格局,城市发展进一步由中心向四周拓展。第二,依照西方现代城市规划设计理念制定了《首都计划》,对城市进行不功能区域的规划,并按照规划建设了大量现代化的城市街道、建筑及公园景观。第三,形成了中西合璧的独特民国风格,现存民国建筑有一千多处,900多万平方米,例如中山陵、长江路民国文化街区、颐和路公馆区和中山东路民国建筑群等(图3)。

3.2 南京城市历史景观特征

南京城市在历经两千多年历史发展进程中,各个历史时期的文化景观前后关联、相互交融共同形成了南京城市历史景观。从整体来看,南京城市历史景观呈现出以下主要特征。

从自然环境特征来看,注重传统文化与尊重自然环境相结合,主要体现在:第一,城市空间结构方面,整个城市外形轮廓由明代修建的城墙构成,呈不规则形状,充分顺应和利用城市原有的自然环境,与

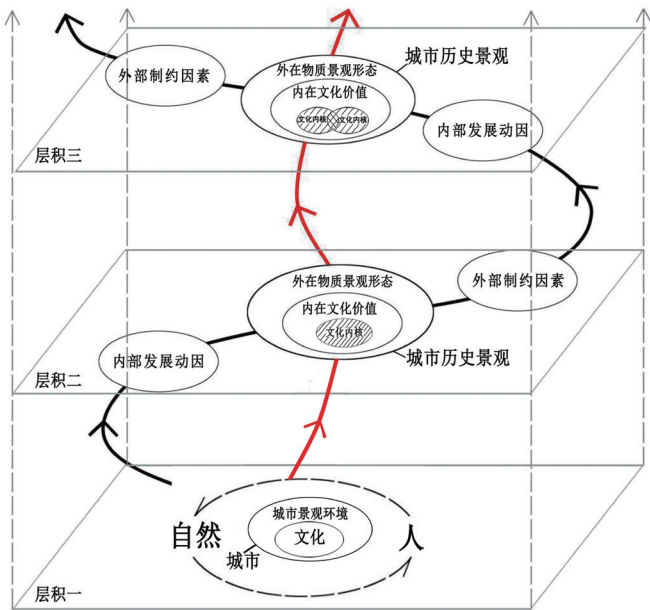


图2 城市历史景观层积认知示意图
Fig.2 layered cognition of historical urban landscape

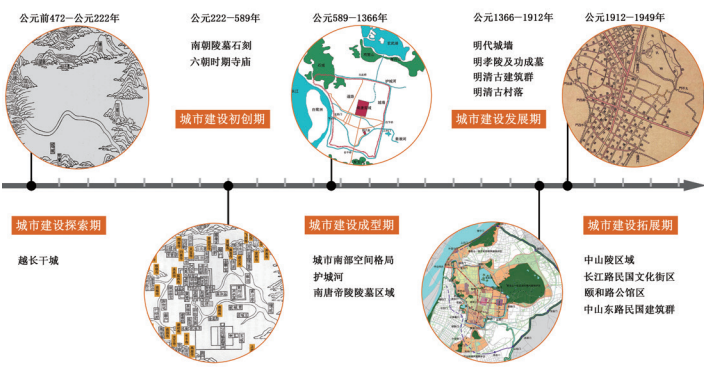


图3 南京城市历史发展变迁进程图
Fig.3 historical development and changes of Nanjing City

紫金山、玄武湖巧妙结合,这与北京、西安、洛阳等其他古都讲究方正正的布局完全不同,形成了山、水、城、林的城市空间特色;第二,景观空间结构方面,明孝陵的神道平面布局呈勺形,根据地形蜿蜒曲折,不同于唐宋以来帝陵神道呈中轴直线的形式,成为中国古代帝陵神道的首创之举;第三,建筑空间结构方面,明代继承了前朝修建城门时带有瓮城的形制,并且首创了内瓮城,明初修建的13座城门中6座有瓮城,其中4座为内瓮城,1座为外瓮城,1座为内外瓮城结合,平面形状既有长方形,又有船形、“L”形,空间体量既有单层,又有双层、三层。现保存完整的有聚宝门和神策门2座,之所以明初南京瓮城采用灵活多样的形式,主要由于建造时不仅考虑到城门所处位置的重要性,而且考虑到不同的自然地理环境(图4)。

从地域文化特征来看,将坚守优秀文化基因与多元文化交融并蓄相结合,主要体现在:第一,东晋南朝时期,中原华夏文化在江南地区得以保存和延续,南京逐渐成为江南地区的政治文化中心,不仅继承优秀传统文化基因,而且与江南地域文化相融合,将中华文化推向新的高峰。南京南朝陵墓石刻就是最好的一个例证,石刻总体造型风格上承秦汉,下启隋唐,在保留北方石刻浑朴古拙的基础上融入南方优雅灵动的地方特色,此外,在一定程度上受到希腊、波斯等外来文化的影响^[16],“既宏伟豪迈,又俊秀玲珑”^[17],成为中国古代石刻艺术的一座丰碑;第二,民国时期,国民政府着力将南京打造成为一座展现国都新面貌、与欧美首都并驾齐驱的现代化国际大都市,在制定南京城市规

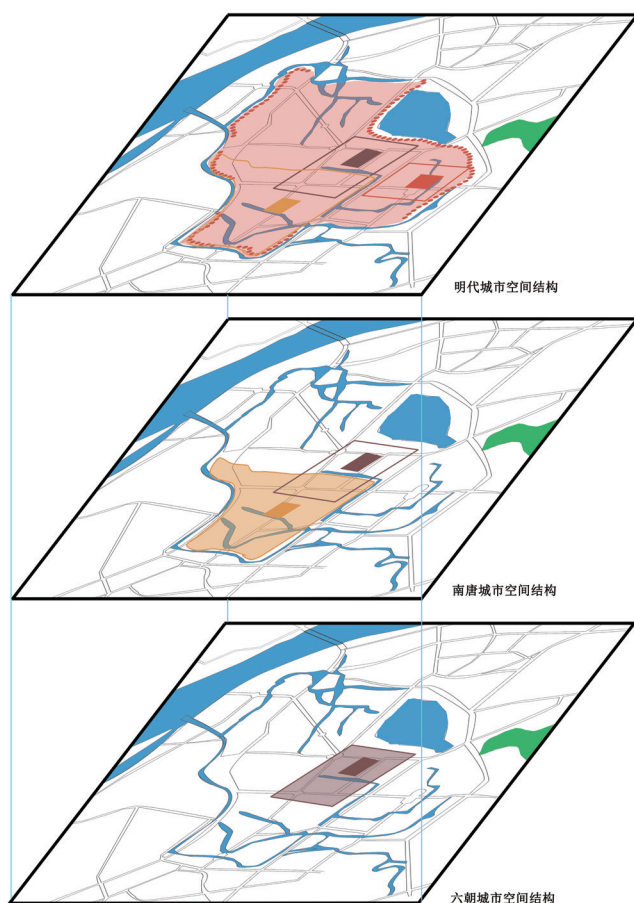


图4 南京城市空间结构变迁对比示意图

Fig.4 comparison of urban spatial structure changes in Nanjing City

划时注重将中国优秀文化与欧美现代科学技术方法相结合,宏观上城市整体空间规划、功能分区、道路系统等学习欧美国家,微观上城市公共建筑多采用中西合璧、风格多样的建筑式样,“吸收中外建筑之长,兼容东西方建筑精华,采用中式风格、西式技术及现代内部结构”^[18],实现了中国建筑在近现代的完美转型和创新发展(图5)。

从建筑特征来看,讲求庄重大气的恢弘气派与质朴精致的细节相结合,主要体现在:第一,南京现存完整的城墙为明代建造的京城城墙,全长约35 km,南京明城墙的修建不仅起到军事防御的作用,更是考虑到作为全国统治中心的恢弘气势,“在城墙的设计与布局上,突出的是要表现出‘天命’‘皇权’正统的神圣”,整体规制雄伟壮观,“尽据山川之胜”,但在城门瓮城、城墙墙砖、水关涵闸等方面又设计精巧、讲究实用、注重细节,代表当时中国乃至世界城墙建造的最高水平^[15](图6);第二,明孝陵为明太祖及其皇后所葬之地,依山而建,前后历时32年修建完成^[19],“沿山周围,缭垣四十五里”^[20],其规模宏大、建筑雄伟、布局独创,开创明清帝陵营造之先河。孝陵神道石刻保存完整,有石兽、望柱、石翁仲等,无论是种类还是数量上都显示出皇家的威仪,整体风格威严肃穆、大气质朴,局部细节雕刻

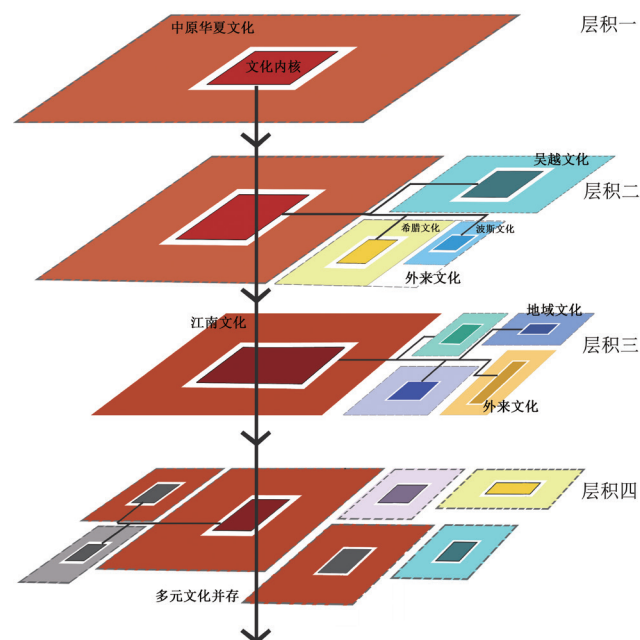


图5 南京地区多元文化交融演变示意图

Fig.5 the blending and evolution of multi culture in Nanjing City

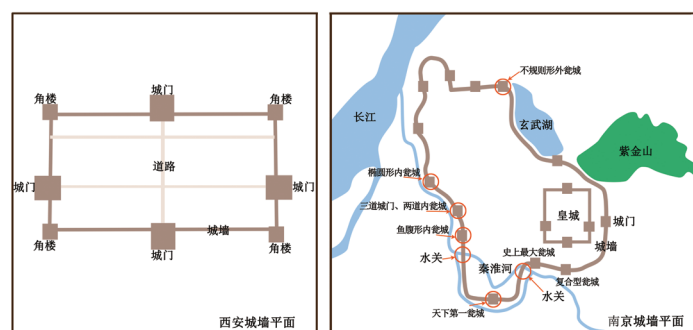


图6 南京与西安明代城墙平面对比图

Fig.6 comparison of the city wall plans between Nanjing and Xi'an during the Ming Dynasty

精美、颇具匠心，具有“博大坚实的气魄和朴素洗练的艺术特点”^[21]，成为中国古代石刻艺术的杰出代表；第三，中山陵位于紫金山南麓，平面呈“自由钟”造型，沿中轴线左右对称，建筑风格“以中为主中西合璧”^[22]，既采用了中国传统建筑尤其是明清皇陵建筑及布局的庄重性和肃穆性，又融合了西方公共建筑的开放性和公共性，如广场、大平台等，体现中山陵作为民国国父陵寝应有的恢弘气势和“帝王之气”。建筑群落整体素雅纯净，不但在空间布局、建筑造型，甚至在台阶、色彩等方面也做了巧妙的构思与设计，主体色调由蓝色、暖灰色、绿色构成，体现“青天白日”的视觉意象^[23]，392级台阶象征当时中国三亿九千二百万同胞。此外，博爱坊、陵门、碑亭、祭堂、墓室等建筑雕刻旋子彩画、火焰纹、绶带纹、悬鱼等精美纹饰，对中国传统建筑中的“大木作、小木作、砖石作、彩画均进行了提炼、概括”^[22]。

4 基于特征识别和层积认知的南京城市历史景观保护与创新利用

城市历史景观植根于当代和历史在城市环境中出现的各种社会表现形式和发展过程^[24]，特征识别和层积认知可以帮助平衡和管理城市遗产保护与城市当代发展的关系。面对全球化、城镇化和经济高速增长带来的城市快速发展，南京城市历史景观“消失”的速度非常快，遗产的原真性和完整性受到严重影响，城市历史遗产保护的理念和方法有待更新，有必要采取适当措施对城市整体历史景观风貌进行动态管理，从而构建全域历史景观保护格局。以“层积”的概念去认知和把握核心历史景观特征，无论从时间维度的宽广度上，还是从空间维度的纵深度上，都为城市历史景观遗产资源调查、分类和价值内涵研究以及其作为文化资源进行整合和利用提供了潜在的可能。通过城市历史景观特征识别和层积认知实现可持续发展的诉求，使其在新发展阶段焕发出新的生命力，应着重做到以下几个方面。

4.1 建构锚固点网格体系，实现遗产区与新建区的良性互渗

城市历史景观反映的是一种人们对自然环境持续利用的结果，体现一种新的人地关系，在城市发展的过程中很难将城市历史景观完全分离出来不受人的干扰，城市历史景观的边界很难清晰地界定出来。面对日益发展变化的遗产保护状况，需要在新的遗产保护理念指导下，对城市历史景观要素进行梳理和分类，将这些要素作为“锚固点”，串联成城市历史景观发展的网格骨架体系，将城市新建元素融入进此体系中，形成城市历史景观融合发展的有机体。在这样的遗产保护思路下，可以采取与以往不同的方法和措施，在遗产周边建立互渗区。互渗区是完全不同于以往在遗产保护区周边建立缓冲区的概念，缓冲区是一种内向性的、防御性的，起到阻止或延缓周边环境对遗产的破坏，而互渗区则是一种双向性的、主动性的，使遗产与周边环境起到互斥挤压的作用，从而控制遗产变化的程度，扩大遗产影响的范围。互渗区模糊了城市历史景观与现代城市环境之间的界限，使历史景观与当下生活环境有机互融（图7）。

长期以来，南京主城区一直是城市发展的核心，经过近2500年的发展，南京主城遗留下来大量文化遗产，难以避免地会和城市新建环

境发生冲突，城市历史景观也会自然发生变化，这就需要构建一个全域历史景观发展网格体系。例如，南京紫金山—玄武湖一带文化景观遗存众多，影响力较大，曾经作为自然与文化混合遗产申报过世界遗产，在城市的发展过程中不断受到周边新建环境的蚕食挤压。在全新的城市历史遗产保护视野下，对各历史层积的景观要素进行梳理，以这些要素作为“锚固点”，对整个区域进行整合重组，建构一个融合时间层次和空间结构的综合性文化景观形态，并且建立层积之间的关联。同时，在城市绿地系统规划背景下，对整个区域的土地利用、地形、景观、建筑等要素进行类型分区和景观特征识别，在控制遗产区域主要空间结构的基础上建立互渗区，以历史风貌环境为中心向周边扩大影响的范围，从而实现遗产保护与城市发展的动态平衡。

4.2 织补景观空间肌理，强化文化认同与集体记忆

城市历史景观给人所感受到的不仅仅是外在的物质形态，更有蕴含其中的城市历史文化等信息，承载了人们对城市的集体记忆，是“为人们所感知到的一片区域”^[2]。集体记忆是一个社会群体的成员通过共享、交往、采纳往事等建构共同记忆和形成共同价值的过程和结果^[25-26]，随着城市历史景观外在物质形态被破坏或损毁，其特征也随之模糊或消失，人们对其建构起的集体记忆也将逐渐被抹去。在城市发展的历史进程中，城市历史景观不可避免地或多或少遭受一定程度的破坏，对其特征进行提取和识别，可以帮助对历史景观要素进行科学有效地修补，织补因要素损坏导致的景观空间肌理缺失，在维护历史景观遗产原真性和完整性的基础上，有效维护和管控城市特色风貌。城市各历史层积中具有象征意义的典型标志物、景观、空间等，以凝缩与概要的形式来展现过去某一时间段发生的历史事件^[27]。这些具有鲜明特征的历史景观要素，成为一个个历史片段杂糅在当下城市环境之中，成为“依据社会记忆框架对历史的一种积累性和穿插式的建构”^[28]，有助于集体形象的建立，培养和唤醒“一个群体认同性和独特性的意识”^[29]，强化社会群体成员的身份认同、文化认同。

对南京城市历史景观外在的特征要素和内在的价值内涵进行梳理和归纳，从地域特征、自然环境特征、区域特征、文化特征、建筑特征等几个方面对其历史景观特征进行提取和识别，织补景观空间肌理，保留“以文化符号或文化象征等形式存在的集体记忆”^[30]。明代在南京建造了四重城垣环套系统，创造了独特的城市空间格局，在中国城市建设史上具有独特的开创性意义，其中以明城墙最为代表。南京明城墙依山

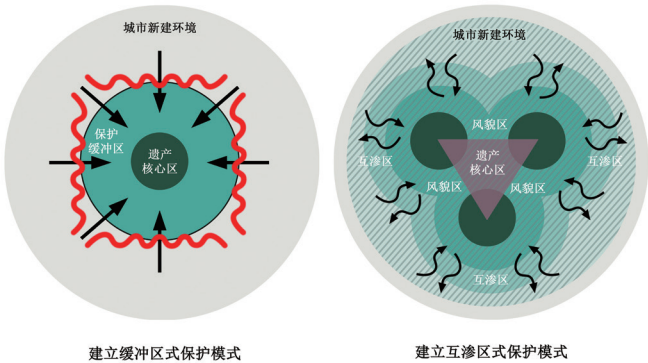


图7 保护模式比较图
Fig.7 comparison of protection modes

傍水,整体气势磅礴,设计独特,结构式样新颖,具有鲜明的时代地域特征,同时,与许多重要历史人物和重大历史事件都有关联,为社会群体成员打上了“更为宏大的集体历史的烙印”^[27]。南京明城墙总长约为35 km,地面遗存部分仅为25 km,部分城墙、城门等早已被毁,城墙整体围合形成的城市空间结构以及由此带给人们的集体记忆在一定程度上被削弱。南京明城墙一线周围历史景观资源丰富,在对其进行景观空间肌理织补的过程中,保留社会群体成员经过长期历史积淀形成的对南京明城墙的集体记忆,延续地域文化核心特征,在此基础上建立南京明城墙文化景观演变发展的整体框架,维护和创造具有典型象征意义的场所,通过追溯历史和唤醒过去从而获得集体意识与情感共鸣,最终建构起对于南京城市的文化认同与集体记忆。

4.3 建立层积演变内生逻辑,注重城市历史景观多元文化表达

城市历史景观是人与自然相互作用的产物,是城市文化重要的物质载体。按照文化人类学的观点,文化是指一整套习得性的行为与观念(包括信仰、态度、价值观和理念),是某个特定的社会或其他社会群体的典型特征。文化有两个显著的特征,即普遍共享的和习得的,不同类型的群体都有文化^[31]。由于不同的地理环境、不同群体自身的历史传统以及人类对于现实生活的创造性,人类文化自始至终都是多样并存的^[32]。“新进化论”学派认为文化与其生态环境相互影响相互制约,不同的文化生态环境形成了多种文化形态及其进化道路^[33]。不同的文化只是人们不同调适方式的产物,并没有本质上的优劣之分,“不同文化在共存与博弈中推动人类社会不断向前发展”^[34],促进人类社会可持续发展。城市历史景观演变发展呈现一个持续动态的过程,各历史层积各种形式的历史景观都应当作为人类的经历和期望的见证得到保护、开发利用和代代相传,城市历史景观正以其独特的“空间表述”为人们提供多重地域文化体验与感知的场所^[35]。对历史景观进行分层研究,从而了解和掌握其演变发展的内在规律,建立内在生成逻辑,传承城市文脉,从而实现多元文化的可持续发展。

南京城市在各个不同历史发展阶段先后形成了不同的文化,诸如六朝文化、南唐文化、明文化、民国文化等,东西南北兼容并蓄共同汇聚形成了“南京文化”。“南京文化”是不同地域、不同时代、不同种类文化的综合体,具有多元一体的属性,既是长江文化的杰出代表之一,也是中华文化的一个重要组成部分^[36]。南京城市历史景观不同层积特征显著,南朝陵墓石刻、南唐城南空间格局与护城河、明代四重城垣系统、明孝陵及功臣墓、民国建筑群与景观大道、中山陵等正是对南京六朝文化、南唐文化、明文化、民国文化等的最好诠释。南京在其公布的《南京历史文化名城保护规划(2010—2020)》中,将历史文化积淀最深的城南、明故宫、鼓楼——清凉山3片地区划为历史城区进行保护,同时划定11片历史文化街区、22片历史风貌区和10片一般历史地段进行保护。近些年,南京市打造的明城墙景观带、明外郭—秦淮新河百里风光带、民国历史文化街区、老门东历史文化街区等,通过线状、面状、链状的形式将城市历史遗产串联在一起,共同组织构建了多轴线、多片区的城市历史景观空间网络系统,强化了南京多元文化的特征,彰显了南京城市历史文化风貌。通过对南京城市历史景观不同层积分析和认知,一方面加强各个不同层积景观特征和历史风貌的维护

与塑造,保持不同时代形成的多元文化的典型特征;另一方面了解并掌握整个城市历史景观动态变化的全过程,建立时空之间的关联,凝练和强化南京地域文化的整体特色。

5 结语

城市是在变化发展的,城市历史景观对于保护和管理城市历史遗产提供了全新的思路和方法,提供了解决城市历史遗产原真性、完整性与鲜活性、生命力之间矛盾冲突的新路径。城市历史景观并非作为孤立的象征意义的标志在社会记忆中建立起自身的意义和价值,它的意义和价值很大程度上来自于与其他城市历史景观之间或在整个城市范畴的宏大的叙事结构相联系的方式。过去是一个相对的概念,只有与现在、未来联结在一起时,它才是有意义的^[26]。南京城市历史景观丰富多彩、层积清晰、特征鲜明,对其保护和利用任重道远,需要更多的人参与进来才会使其在新的时代持续焕发出更加璀璨的光彩。

参考文献:

- [1] 肖竞,李和平,曹珂.文化景观、历史景观与城市遗产保护——来自美国的经验启示[J].上海城市管理,2018,27(1):73-79.
- [2] 周剑云,蒋定哲,鲍梓婷,等.历史景观特征评估——链接“保护区”与“城市历史景观”[J].国际城市规划,2023,38(2):124-132.
- [3] 杜爽,韩锋,罗婧.德国城市历史景观遗产保护实践:波茨坦柏林宫殿及公园的启示[J].中国园林,2016,32(6):61-66.
- [4] 杨晨,韩晓蓉.巴拉瑞特2.0:城市历史景观数字化遗产信息服务系统研究[J].中国园林,2020,36(10):29-34.
- [5] 廉景森,丁圆,吴祥艳.基于案例分析的意大利城市历史景观(HUL)再生策略研究[J].园林,2021,38(11):62-69.
- [6] 刘珊珊,夏海山.城市地下历史景观的保护实践探析——保加利亚索菲亚古文化与交通综合体的启示[J].风景园林,2018,25(1):101-105.
- [7] 梁智尧,赵云,张玉敏,等.基于城市历史景观(HUL)的历史城区保护策略——澳门历史城区案例的启示[J].中国文化遗产,2021(3):4-12.
- [8] UNESCO. Recommendation on the Historic Urban Landscape[R]. 2011.
- [9] 李月.城市起源问题新探——从刘易斯·芒福德的观点看[J].史林,2014(6):169-173.
- [10] 陈淳.城市起源之研究[J].文物季刊,1998(2):58-64.
- [11] 刘易斯·芒福德.城市发展史——起源、演变与前景[M].宋俊岭,宋一然,译.上海:上海三联书店,2021.
- [12] 汤茂林,汪涛,金其铭.文化景观的研究内容[J].南京师大学报(自然科学版),2000(1):111-115.
- [13] 陈沂.金陵古今图考[M].南京:南京出版社,2006.
- [14] 姚亦锋.南唐时期的南京城市景观[J].中国名城,2016(2):73-77.
- [15] 范金民,杨国庆.南京通史·明代卷[M].南京:南京出版社,2012.
- [16] 朱俊.建康兰陵六朝陵墓图考[M].北京:中华书局,2006.
- [17] 林树中.南朝陵墓石刻研究[J].新美术,1981(1):80-84.
- [18] 薛恒.南京百年城市史·市政建设卷[M].南京:南京出版社,2014.

[19] 罗宗真. 明孝陵[J]. 东南文化, 1997(1): 10.

[20] 陈开虞. 康熙江宁府志[M]. 南京: 南京出版社, 2017.

[21] 夏寒. 试论明皇陵、孝陵神道石刻制度的形成[J]. 中国国家博物馆馆刊, 2013(3): 54-66.

[22] 马晓, 周学鹰. 吕彦直的设计思想与中山陵建筑设计意匠[J]. 南京社会科学, 2009(6): 81-86.

[23] 成玉宁, 谭明. 基于量化技术的景观色彩环境优化研究——以南京中山陵园中轴线为例[J]. 西部人居环境学刊, 2016, 31(4): 18-25.

[24] 联合国教科文组织, 国家文物局. 国际文化遗产保护文件选编[M]. 北京: 文物出版社, 2007: 327.

[25] 莫里斯·哈布瓦赫. 论集体记忆[M]. 毕然, 郭金华, 译. 上海: 上海人民出版社, 2002.

[26] 杰弗里·丘比特. 历史与记忆[M]. 王晨凤, 译. 南京: 译林出版社, 2021.

[27] 刘颖洁. 从哈布瓦赫到诺拉: 历史书写中的集体记忆[J]. 史学月刊, 2021(3): 104-117.

[28] 焦若薇, 汪元元. 多元文化视域下民歌文化的集体记忆与国家认同[J]. 喀什大学学报, 2021, 42(5): 59-66.

[29] 哈拉尔德·韦尔策. 社会记忆: 历史、回忆、传承[M]. 季斌, 王立君, 白锡堃, 译. 北京: 北京大学出版社, 2007.

[30] 赵爱霞, 左路平. 论文化记忆及其意识形态功能[J]. 思想教育研究, 2022(2): 80-86.

[31] 卡罗尔·R. 恩贝尔, 梅尔文·恩贝尔. 文化人类学[M]. 王晴锋, 译. 北京: 商务印书馆, 2021.

[32] 陈忠. 发展伦理与文化态度: 哈维兰文化人类学的发展伦理学意蕴[J]. 道德与文明, 2009(1): 15-17.

[33] 陈秉公. 论多样性的现代含义与中国人类学学科体系建构[J]. 理论探讨, 2012(6): 60-65.

[34] 周文华. 世界文化多样性的形成、意义及困境[J]. 齐鲁学刊, 2014(1): 71-75.

[35] 李娜. 集体记忆、公众历史与城市景观: 多伦多市肯辛顿街区的世纪变迁[M]. 上海: 上海三联书店, 2017.

[36] 卢海鸣. 试论“南京文化”的特质[J]. 南京学研究, 2021(2): 23-38.

图片来源:

图1-7: 作者绘制

收稿日期: 2022-09-13
(编辑: 田洁)