

“原型”概念溯源

Trace the Concept of Prototype

刘琪瑶 魏皓严 LIU Qiyao, WEI Haoyan

摘要: 原型作为探索事物本质的理论之一早已有之,但到目前为止,建筑领域内一直没有出现较为成熟的原型理论。因此,本文以时间为轴,对原型理论在各学科的发展情况进行了梳理,希望以此为基础来探索建筑领域自身的原型理论。

关键词: 原型, 荣格, 弗莱, 建筑原型, 结构

Abstract: Prototype has a long story as a theory exploring the essence of things; nevertheless, it has not been fully developed in architecture. This paper explores the development of prototype theory in different disciplines chronologically, and analyzes prototype theory in architecture basing on that exploration.

Keywords: Prototype, Jung, Frye, Architectural Prototype, Structure

1. 原型溯源

原型理论从柏拉图开始至今已有2000多年的历史¹。最初,原型理论多被运用于哲学和宗教领域,在瑞士著名心理和分析心理学家卡尔·古斯塔夫·荣格(Carl G. Jung, 1875—1961)提出轰动心理学界的集体无意识和原型理论后,一直默默无闻的原型理论开始走进了人们的视野。随着人们越来越多的关注和研究,原型理论开始慢慢渗透到哲学、宗教和心理学之外的包括生物学、文学以及建筑等多个领域,下面将对其进行简要的阐述。

1.1 柏拉图的理念论——“原型”涵义的开始

1.1.1 柏拉图的理念论

在罗素的《西方哲学史》^[1]中曾提到:“柏拉图的学说里有着某些具有重要意义的东西是不能推源于他的前人的,那就是‘理念’论或者说‘形式’论。”可见,柏拉图首创了理念论(或者说形式论)。那柏拉图的理念论是什么呢?罗素以“猫”为例^{[1]63}解释了这个问题。我们平时说“这

是一只猫”,其中的“猫”字含义为何?显然它应该是与每一个个体的猫不同的,一个“猫”字代表了世界上所有的猫。我们也可以认为当我们认定某一个动物是一只猫时是因为它分享了“猫”所共有的一般性质。因此,“猫”这个字应该具有一种普遍性和永恒性,不会随某一个体猫的出生而出生、死亡而死亡。从形而上学的角度来理解,“猫”代表着某种理想化的猫,即被神所创造出的唯一的“猫”。因此,柏拉图认为若干拥有共同名字的个体就享有着一个共同的“理念”或“形式”,而这个“理念”就是那种与神相关联的、形而上层面的、具普遍性和永恒性的事物。

1.1.2 最早的“原型”

“原型是对柏拉图理念论的解释性释义表达。”^{[2]6}荣格在他的《集体无意识的原型》和《母亲原型的心理学面向》两篇论文中提到,“‘原型’作为一个术语早在斐洛·犹太乌斯(Philo Judaeus)时代便出现了,意思是指人身上的上帝形象(Imago Dei/God-image)。它也出现于伊里奈乌(Irenaeus, 又译作爱任纽)的著作之中,比如伊里奈乌曾经讲到:‘世界的造物主并非按照自身塑造了这些东西,而是根据自身之外的原型复制了它们’。在《论异议》(De diversis quaestionibus, 又译《杂说》)的第83章里,圣·奥古斯丁讨论了思想的原则(ideae principales):‘它们并非是自发形成的……而是容身于神知之中’。”^{[2]63}可见,“原型”最早是指代某些与神相关的、形而上的、具有特定事物特征、但非世间某一特定事物的存在,这就与柏拉图所提出的理念论(或形式论)取得了一致性。

事实上,这样的现象也是极其容易理解的:在科学尚不发达的时代,人们对于未知的世界存在很多疑惑,当人们再也无法用现实物质世界的事物对这些疑惑进行解释和说明的时候,他们只能求助于虚幻的精神世界、求助于神。因此,这种

作者单位: 刘琪瑶,重庆大学建筑城规学院2009级建筑设计及其理论专业硕士研究生;魏皓严,重庆大学建筑城规学院规划系,副教授,硕士生导师

精神世界就成为物质世界的影子,精神世界也会不自然地成为物质世界的本源、原型或理念。

1.2 人类学——“原型”意象的源头

最开始,“原型”一直在哲学、神学和宗教领域中被使用,它真正被科学地讨论和运用始于人类学的领域,其中做出最大贡献的当属英国著名人类学家弗雷泽(Sir James George Frazer, 1854—1941)以及他的人类学、原型奠基之作——《金枝——巫术与宗教起源》^[3]。该书是对世界各地原始信仰、古老习俗、巫术活动、祭祀仪式、神话故事等宗教起源的探索,弗雷泽通过研究发现,虽然世界各地的宗教起源活动处于完全隔离的文化中,但它们却拥有着极其相似的信仰和行为模式。不仅如此,在现代人的思维中,我们也可或多或少地寻找到这些模式的影子。因此,弗雷泽认为在原始时期,人和自然之间应该存在一定的相互感应联系,而正是这些巫术、宗教和神话在一定程度上影响了世代人类的思维。

虽然弗雷泽的研究出发点在于为世界各地相似的宗教起源寻找合理的解释,而不在于原型理论本身的探索,但是这些研究不仅为原型的出现提供了原因,即原始人类对自然的认识及原始思维模式,也为后来人们拥有的相似行为和思维模式寻找到了原型点——神话、原始宗教。这些研究为其后心理学和文学批评的原型理论发展奠定了基础。

1.3 心理学——“原型”存在的原因

把原型理论研究推向热潮的当属心理学领域的著名心理学和心理精神分析师荣格,他的心理学研究从人的精神层面出发,为原型找到了心理原因所在——集体无意识,同时总结出了人的行为和精神中富含的主要原型类型。

首先,在荣格的原型理论中,原型思想与集体无意识的理念是紧密相连的。荣格的集体无意识建立在弗洛伊德的个人无意识基础之上,他认为“集体无意识是在漫长的历史演化过程中世代积累的人类祖先的经验,是通过继承和遗传而来的主观意识经验。它是集体、普遍和先验的,而不是从个人那里发展而来的。”^[4]集体无意识与“原型”相对,而个人无意识与“情节”相对。集体无意识是所有原型的集合,是原型的根源和核心;原型是集体无意识的内容存在^[2]^[6]。因此,原型也和集体无意识一样,是在漫长历史过程中不断继承和遗传而来的人类祖先经验。

其次,荣格认为人包括多种精神原型,其中

最突出的四种原型分别为人格面具、阿尼玛、阿尼姆斯和阴影:人格面具原型是人在社会中为了适应社会的群体生活、获得社会的认同或实现个人的目的而公开展示的一面,就好像戴上了隐形的面具一样;阿尼玛原型和阿尼姆斯原型分别为男性心中的女性意象和女性心中的男性意象,荣格发现无论男女在他们的无意识中都潜藏着另一个异性的性格,那就是阿玛尼和阿尼姆斯,而正是这两个原型导致了恋母情结、恋父情结、同性恋等多种心理倾向;阴影原型是在人格面具背后最真实的人类心灵面孔,包括最原始的生理冲动和欲望等,与人格面具原型相对存在,也就是人内心的阴暗面,当人无法控制自己的阴影原型时就会突然爆发而产生恶意的意图和行为^[5]。

荣格的原型理论不论在心理学领域还是其它领域都有着极其重要的影响,直到现在各学科在进行原型及相关研究时都还会对其思想进行详细的研究和分析,例如罗西的建筑类型学中的场所精神就是对荣格集体无意识的应用和发展。

1.4 文学批判——“原型”的发展和落地

加拿大学者诺思洛普·弗莱(Northrop Frye, 1912—1991)开创了神话——原型批评理论的先河。《批评的剖析》^[6]一书系统地阐述了他的原型批评理论,同时这本书也被喻为原型批评的圣经。

在弗莱的原型文学批判中,原型被理解为“典型的、反复出现的意向”^[6]^[9]以及“稳定的结构单位”^[7]:一方面,原型具有内隐的属性,它需要通过意象、人物、象征、细节描写、情节主题等多种形式表达出来,这些形式被定义为原型意象;另一方面,每一个文学作品中都贯穿着反复出现的原型模式——结构,正是这些原型模式使整个文学发展史成为了一个整体。对于前者,弗莱总结了五种意象原型——启示的意象、魔幻的意象、天真类比的意象、自然和理性类比的意象以及经验类比的意象;而对于后者,弗莱总结了三种叙事结构原型模式——古代神话模式、传奇模式以及写实(现实主义或自然主义)模式²。围绕着这些原型意象和结构原型,弗莱将整个文学整合在了一起,其目的在于为整个文学设定一个或几个固定值,以此为基础对文学作品进行有针对性的分析³,从而达到客观评价的目的。与此同时,他也完成了从柏拉图时期起原型形而上属性到形而下属性的转变,使对原型的研究落实到形而下的意象结构上。

1.5 语言学——“原型范畴”的分支研究

语言学领域内对原型的研究主要是在已有的哲学、人类学和心理学原型概念基础上对原型范畴问题的研究。美国著名语言学家William labov曾说过：“如果用一句话来概括语言学研究的话，我们可以说语言学研究的就是关于范畴的研究。”^[8]这样看来，语言学领域把原型理论与范畴研究相结合也就是理所当然的了。

原型范畴与古典范畴相对应。古典范畴理论是由著名哲学家亚里士多德提出的，即把范畴看作是由一系列满足充分必要条件的集合体组合而成的，其具有强烈的二元性，即一个事物要么属于、要么不属于该范围。而原型范畴与其相对，其主要表现为Rosch的原型范畴理论^[9]，他认为范畴是由有一定相似性的成员组成的，它们不需要满足充分必要条件，当然某些成员拥有较多的该范畴特性，那么它就是该范畴的中心成员或最佳成员，而具有较少该范畴特性的就成为边缘成员。它们之间就好像一个扩散的水波的关系，水波的强度随着扩散而逐渐减弱，但原型范畴理论对事物是否属于这个“水波”是没有绝对界限的，也即没有绝对的二元性。

针对Rosch的原型范畴理论，语言学领域内展开了热烈的讨论，对原型概念的理解也由此出现了两个不同的方向：其一认为原型是范畴中的最佳成员和中心成员，它拥有该范畴所具有的最多属性和特征，即范畴中最具代表性的就是原型；其二认为原型是拥有该范畴属性和特征的集合，它是一种心理图式，我们无法准确把握它的范畴边界和范围，就好像那个“水波”的例子。本文认为这两种原型理解从根本上是对柏拉图的理念论或初始原型概念的延续，只不过后者是对其肯定的延续，前者是对其否定的延续罢了。对于原型范畴来说，其对语言学的词义理解和翻译等具有较大的价值，而对其它学科的对价值和影响则较小。

1.6 计算机相关领域——“原型—模型”

本小节所涉及的计算机相关领域包括计算机软件及计算机应用、自动化技术、机械工业等领域。在这些领域中，原型法、原型设计等发展十分成熟且应用非常广泛。作者在中国知网(CNKI)中对“原型”的相关文献进行查询，发现计算机软件及计算机应用领域内关于原型的相关文献数量竟然高居第一，约为文学领域原型文献数的2倍、建筑领域原型文献数的3倍以及心理学领域

原型文献数的5倍^[10]。

虽然在计算机软件及计算机应用等其它领域里原型的应用如此广泛，但其原型概念与前文所述哲学、人类学、心理学和文学领域中的原型概念却存在很大的差异。以计算机软件及计算机应用领域内的原型概念为例，“原型(prototype)即把系统主要功能和接口通过快速开发制作为‘软件样机’，以可视化的形式展现给用户，及时征求用户意见，从而明确无误地确定用户需求。同时，原型也可用于征求内部意见，作为分析和设计的接口之一，可方便于沟通。”^[11]它包括三种基本的模型——图纸、位图和可执行文件。以建筑领域内一个较为通俗的例子来解释，这个“原型”概念就相当于建筑方案设计初期针对项目背景条件所构建的手绘构思草图、方案草模以及后期的正式模型，也可以理解为一种处于调整过程中的模型。这样一种原型方式的价值在于通过模型的可视化、可更改的优势强化沟通、降低风险、节省后期变更成本，最终提高项目的成功率。可见，计算机相关领域中的“原型”概念已发生了很大的变化，它更接近于模型的概念，但又不完全是模型概念。从学科背景上看，计算机相关行业是一种更倾向于机械化的学科，因此其对原型的理解偏向于模型的含义而远离精神层面的含义也就不足为奇了。

1.7 建筑学——“原型”的延续

建筑学领域内对原型本身的研究较少，到目前为止还没有出现较为权威的建筑原型概念。虽然陆陆续续也有一些建筑师或学者在研究原型的问题，但都不太成体系或止步于一个阶段而无法再往下进行。下面将对国内外建筑学领域内的原型研究情况作详细阐述。

1.7.1 国外建筑原型理论研究

最早在维特鲁威的《建筑十书》和劳吉埃尔的《论建筑》中就有涉及建筑原型的讨论，主要是讨论建筑起源的问题。前者认为建筑是对自然中的物体如树木搭成的棚子或洞穴的模仿；后者认为建筑来源于“原始茅屋”(图1)，而且“至今出现的辉煌建筑都是以我刚刚描述的茅棚作为模型而来的。通过该模式的简明性得以免除最基本的错误并获得真正的完美。”^[12]这个阶段建筑原型的研究是从形式或者功能上寻找与自然的相似点，原型是类似于模型的概念，同时认为自然的理性秩序是事物合理存在的依据。整体上来看此时建筑原型的研究还不够深入。



图1

随后与原型理论相关的就是建筑类型学了。建筑类型学最早起源于18世纪的法国,“A·洛杰尔、R·D·查莫斯特、J·F·布朗戴尔首先开始了起源、原型和类型思想的讨论,巴黎美院常务理事德·昆西和法国学院派大师迪朗在19世纪完整和全面地发展了类型学思想,使其成为一种建筑理论和设计方法。”^[13]随后又经过迪朗、阿尔甘等人的发展,在上世纪六、七十年代再次复兴,集中体现在以罗西、格拉西、艾莫尼奥为代表的意大利新理性主义学派中。

其中,与对原型概念的理解较为相近的当属德·昆西,他认为“类型这个词并不意味事物形象的抄袭和完美模仿,而意味着某一因素的观念。这种观念本身就是形成模式的法则……类型所模仿的总是情感和精神所认可的事情。”^[14]他的建筑类型学思想是一种高于形式的原则或法则,和原型的概念具有很大的相似性,即认可类型精神(即形而上)的性质,而且其“法则”与弗莱的“结构”拥有一定的相似性。与此相对,迪朗、阿尔甘等人对建筑类型形式总结的过程就显得过于形式化和浅显了。

图1 劳吉埃尔《论建筑》中的“原始茅屋”

罗西提出的类型学概念中认为“一种特定类型与一种形式和一种生活方式联系在一起……其为某种永恒而复杂,先于形式且构成形式的逻辑原则。这种原则代表着一种衡量、一种永恒。”^[15]²⁰可以看出,罗西的研究方向主要是针对一个事物之所以会拥有如此形式或状态的因素探究,而不是针对事物本质究竟为何的研究。因此这一概念更倾向于一种对建筑或城市形式或状态的社会学分析研究,我们从其《城市建筑学》^[15]中求助于城市地理学、经济学、政治学、社会学等其它学科的帮助即可看出,但这种结合社会学的综合分析思路对于建筑原型来说是值得学习和借鉴的。

1.7.2 国内建筑原型理论研究

国内对建筑原型的研究还较少,仅在一些文章中涉及到关于原型的问题,且对原型的理解和文章的出发点也存在很大的不同。不过在阅读这些文章后,作者还是发现了其中的一些较为精彩的研究,例如浙江大学张毓峰教授主持的建筑空间原型研究,成果主要集中于《建筑空间形式系统的基本构想》^[16]、《建筑学的科学——空间及其形式语言》^[17]、《建筑原型的确立——建筑空间形式研究》^[18]和《结构原型的确立——建筑空间形式研究》^[19]4篇论文中。

在该研究中,研究者希望为建筑学专业建立一套属于自身的建筑空间形式语言系统,使“人们可以对一些建筑空间现象及其与之相关的现象作出客观理性的解释和评价。”^[18]首先,研究者认为任何一个空间系统都是以基本的单元及其组织结构“搭建”而成的,因此研究选定空间单位(U)和空间组织结构(S)两个方面进行系统的建构;同时,鉴于空间现象的特殊性,还另外加入了空间路径(P)的研究,最终建立起以空间单位(U)、空间组织结构(S)和空间路径(P)三者为基本度量标尺的评价系统。研究中提出了“原型”的概念,即“保持空间属性的不可分割的较小单位”^[19]或“空间元”(保持空间属性的最小单位),对应空间单位(U)、空间组织结构(S)和空间路径(P)分别提取了12个空间原型、2个结构原型及2个空间路径原型来共同构建该系统,通过“建筑语言分析”的方式“客观真实地记录、描述、解释建筑的空间现象。”^[16](图2)

一方面,张毓峰教授的“原型”概念与心理学、文学、语言学及建筑类型学中的“原型”概念有很大区别,其从一种基本组成单元的角度出

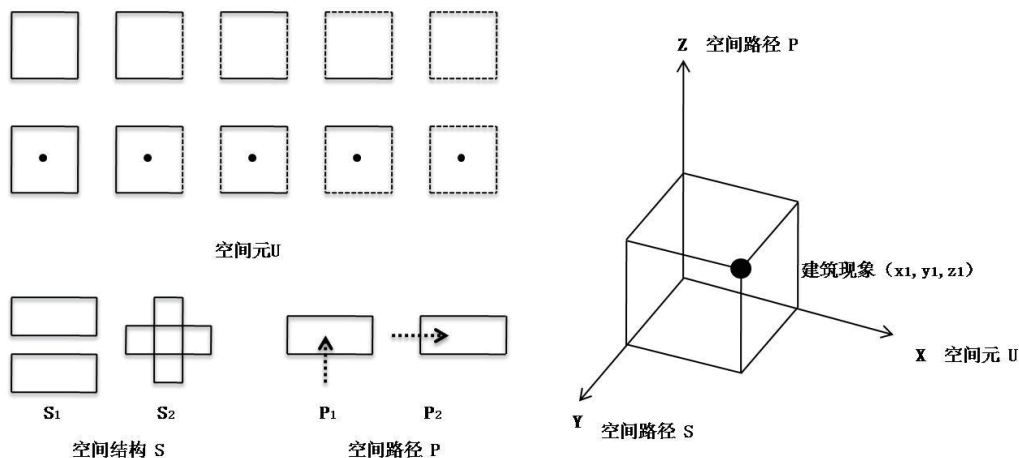


图2

发,认为原型是组成事物结构的单元,但不是事物的结构。因此,建筑原型研究应该是对结构组成的探索,而非结构单位的探索,但其可作为建筑原型结构组成研究的基础。

另一方面,从希望建立一种客观、统一的评价体系的目的上看,张毓峰教授和弗莱的原型思路具有很大的相似性:二者都以特定的结构或空间要素为出发点,建立以这些要素为固定值的系统,即每个作品从本质上都是围绕着这些固定要素而存在的,因此从这些固定要素出发就可以避免毫无意义的评价和思考。

1.8 对已有研究成果的思考

前文对原型的发展脉络进行了梳理,下面将对各学科的原型发展进行对比探讨,希望从中发现值得借鉴和改进的地方,同时提出作者对建筑原型概念的思考。

首先,哲学和宗教领域内对原型的研究确定了其形而上的理念的性质,经过人类学家弗莱的调查,为原型寻找到了其根源所在;继而通过心理学家荣格集体无意识和原型理论的提出,原型所隐含的形而上的性质逐渐为集体无意识所承担,这是一个漂亮的形而上转嫁,但本文认为原型仅仅转嫁给集体无意识是不完全的。心理学不像建筑学那样存在创造的行为,于是也就不存在原型的创造,那么荣格的原型就可以理解为一种既定的、稳定的状态,不会有新原型的产生,而对建筑学来说只有一种僵死的原型是不足够的,原型也必须经历自身的演变、发展和创新。所以本文认为还有一个因素对原始原型形而上的性质起着转嫁的作用,那就是个人意识——初始原型对

应集体无意识,而变化或创新的原型与个人意识相对。

紧随其后的文学领域中,弗莱原型批评理论的提出使原型真正脱离了形而上的性质,成为“典型的、反复出现的意象”或“一种稳定的结构”,即原型是通过意象表现出来的,同时确定文学的原型就是文学的结构。本文赞同弗莱关于原型研究就是对意象的结构研究的观点,就如同“万物皆有灵”,万物都有自己的原型所在,因此所有的意象都存在自己的原型。但对于弗莱的部分原型理论本文是不赞同的:首先,和荣格原型理论中的既定性、稳定性原型一样,弗莱的原型虽然摆脱了恒定、静止的状态,进入了一种动态循环的轮回中,但其仅在几种原型之中循环,如文学的叙事结构永远都属于古代神话模式、传奇模式以及写实(现实主义或自然主义)模式三者中的一种,也就是说后世的一切文学叙事结构充其量只是从这几种叙事结构原型中继承发展而来的,这就使原型本身失去了活力,成为一种僵死的存在,而本文坚持原型的创新性,即强调原型的历时性特征;其次,弗莱的原型研究重点在于意象结构研究,忽略了对文学作品背后深层次的伦理意义等问题的探讨,关于这个问题,我们可以充分借鉴罗西建筑类型学中结合社会学综合分析的手法来解决。

语言学的原型范畴论、计算机相关领域的原型—模型观点对本文理论的建构影响较小,这里就不再进行详细讨论。张毓峰教授的“原型”研究成果可以作为本文建构的建筑空间原型研究的基础,即建筑空间原型的最小组成单位。

图2 张毓峰建筑现象——建筑空间形式语言系统

综合以上的结论,同时根据建筑学科自身的特性,本文大胆地认为:建筑原型为人类在漫长的认识和改造自然的历史过程中,经由潜意识遗传、经验继承或个人创造的建筑和城市中最本源、最稳定的结构,该结构的范畴包括形式、空间、结构、尺度、材料等建筑和城市的基本要素以及其所包含的内在意义。原型还具有层次性、共时性和历时性等结构特征,此处不再进行详细阐述。

2. 结语

建筑原型理论的应用十分广泛,不仅可应用于实际的建筑设计、建筑评论中,而且对于培养良好的建筑思维具有一定的促进作用。本文尚处于建筑原型研究的初期阶段,也仅对相关文献进行了梳理和评论,后续的硕士论文中还将对建筑原型理论及其研究方法进行详细阐述。

注释:

1 柏拉图的《国家篇》阐述了其著名的“理念论”。

2 其中传奇模式以及写实(现实主义或自然主义)模式是古代神话模式的“置换变形”。

3 弗莱认为“文学界存在一些毫无意义的批评……常常见于批评概论、杂感式评论、意识形态的高谈阔论,以及对某个紊乱课题所发表的大而无当,听来却很响亮的胡言乱语。”资料来源:[加拿大]诺思洛普·弗莱.批评的剖析[M].陈慧,袁宪军,吴伟仁 译.天津:百花文艺出版社,2002.25

参考文献:

[1] [英]罗素.西方哲学史[M].何兆武,李约瑟译.上海:商务印书馆,1963

[2] [瑞士]卡尔·古斯塔夫·荣格.原型与集体无意识[M].徐德林 译.北京:国际文化出版公司,2011

[3] [英]詹姆斯·乔治·弗雷泽.金枝(上、下)[M].赵明 译.西安:陕西师范大学出版社,2010

[4] 叶浩生.西方心理学的历史与体系[M].黑龙江:人民出版社,1998.324

[5] 豆瓣读书[2010-01-18]. <http://book.douban.com/review/2941202/>.

[6] [加拿大]诺思洛普·弗莱.批评的剖析[M].

陈慧,袁宪军,吴伟仁 译.天津:百花文艺出版社,2002

[7] [加拿大]诺思洛普·弗莱.伟大的代码—圣经与文学[M].郝振益 译.北京:北京大学出版社,1998

[8] 于根元.应用语言学理论纲要[M].北京:华语教学出版社,1995

[9] 王仁强,章宜华.原型理论与翻译研究[N].四川外语学院学报,2004,(6):105-109

[10] 数据来源:作者在中国知网(CNKI)中进行“原型”的文献搜索所得到的数据对比。

[11] 视觉同盟网站: <http://www.visionunion.com/article.jsp?code=20050320103>

[12] Mac-Antoine Laugier. An Essay on Architecture. Translated and with an introduction by Wolfgang and Anni Herrmann. Los Angeles: Hennessey & Ingalls, Inc, 1977.12

[13] 沈克宁.建筑类型学与城市形态学[M].北京:中国建筑工业出版社,1998.324

[14] Quatremere de QUINCY, Antoine-Chrysostome. “Type” in Encyclopedie Methodique (Paris, 1788-1823). Trans. Anthony Vidler, Oppositions 8. Spring, 1977: 148-150

[15] Aldo Rossi. The Architecture of the City. Cambridge: THE MIT Press, 1982

[16] 张毓峰,崔艳建.建筑空间形式系统的基本构想[J].建筑学报,2002,(9):55-57

[17] 张毓峰.建筑学的科学——空间及其形式语言[J].建筑学报,2003,(10):71-73

[18] 张迅.空间原型的确立——建筑空间形式研究[D].浙江:浙江大学,2002

[19] 崔艳.结构原型的确立——建筑空间形式研究[D].浙江:浙江大学,2002

图片来源:

图1:[德]汉诺—沃尔特·克鲁夫特.建筑理论史——从维特鲁威到现在[M].王贵祥 译.北京:中国建筑工业出版社,2005

图2:张毓峰.建筑学的科学——空间及其形式语言[J].建筑学报,2003,(10):71-73

收稿日期:2012-01-15