

DOI: 10.13791/j.cnki.hsfwest.20240523

杨光磊, 范金煜, 杨霖, 等. 明代军事建设对黔东南村落分布特征影响研究[J]. 西部人居环境学刊, 2024, 39(5): 157-164.

YANG G L, FAN J Y, YANG M, et al. Research on the influence of military construction in the Ming Dynasty on the distribution characteristics of villages in Southeast Guizhou[J]. Journal of Human Settlements in West China, 2024, 39(5): 157-164.

明代军事建设对黔东南村落分布特征影响研究*

Research on the influence of military construction in the Ming Dynasty on the distribution characteristics of villages in Southeast Guizhou

杨光磊 范金煜 杨霖 李哲 YANG Guanglei, FAN Jinyu, YANG Mu, LI Zhe

摘要: 将409个黔东南传统村落为研究对象, 采用ArcGIS与GeoDetector进行地理空间数据的量化分析, 从时空演变角度对村落分布特征与军事建设因素的影响进行研究, 重点探讨明代的变化, 最后讨论汉文化的影响和整体影响机制, 以期为地区文化溯源与保护利用提供理论依据。结果表明: 第一, 黔东南传统村落主要为少数民族, 在多个中心聚集, 选址靠近河流与山地, 明代的情况与整体相似度极高。第二, 传统村落的数量与距离军事城镇的距离呈负相关, 与军事驿道保持一定距离相持生长, 进入明代更加明显。GeoDetector探测得出军事建设因素解释力大于自然选址因素, 明代军事驿道解释力最大。第三, 汉文化使汉族聚落萌芽, 促进了明代黔东南村落“大杂居、小聚居”的基本局面。第四, 明代军事建设从自然地理, 社会经济和历史文化方面造就了黔东南城市、交通和文化格局, 进而决定了黔东南村落之后的分布格局发展。

关键词: 黔东南; 传统村落; 分布特征; 军事建设; 影响机制

中图分类号 TU982.29

文献标识码 B

文章编号 2095-6304 (2024) 05-23-08

*国家自然科学基金青年项目 (52308057)

作者简介

杨光磊: 华中科技大学建筑与城市规划学院, 博士研究生

范金煜 (通讯作者): 贵州大学建筑与城市规划学院, 副教授, 179176874@qq.com

杨霖: 中国铁塔股份有限公司

李哲: 中南大学建筑与艺术学院, 教授

Abstract: Traditional villages are not only important material elements of human settlements, but also important carriers of culture and history. Nowadays, traditional villages are dying out in the modern environment, which makes the protection, inheritance and rational use of traditional villages imminent. From 2012 to 2019, the Ministry of Housing and Urban Rural Development, the Ministry of Culture, the Ministry of Finance and other departments published a total of five batches of traditional villages list, a total of 6 799 traditional villages in the country, including 409 in Southeast Guizhou, ranking first among the prefecture level administrative regions in the country. On June 1st, 2020, the central government launched the work of protecting and utilizing traditional villages in 10 areas where traditional villages are concentrated, with prefecture level cities as the unit. Southeast Guizhou Prefecture is one of them, which means that the history and culture of traditional villages in Southeast Guizhou need to be more systematically integrated. The establishment of Guizhou Province originates from the military history of the Ming Dynasty. Southeast Guizhou is the starting area of the military post road of the Ming Dynasty, which is of great strategic significance. Therefore, the military construction has a far-reaching impact on this region. Many studies mentioned the dominant position of military factors in the Ming Dynasty in the formation of traditional villages in Southeast Guizhou, especially the important influence of the development of “one route” post roads, but did not explore.

This paper takes 409 traditional villages in Southeast Guizhou as the research object, uses ArcGIS to visualize geospatial data and construct quantitative data, and uses GeoDetector to deeply quantify the explanatory power of various influencing factors. This paper studies the distribution characteristics of villages and military construction factors from the perspective of time and space evolution, and uses qualitative analysis to assist quantitative analysis, focusing on the changes in the Ming Dynasty. Finally, the influence of Han culture and the overall impact mechanism are discussed to expand the potential influence and law of military construction. The results show that: 1) the traditional villages in Southeast Guizhou are mainly ethnic minorities, gathered in many centers, and the situation of the Ming Dynasty is very similar to the whole. The overall location of the village is close to rivers and mountains. In the Ming Dynasty, the village gathering point turned to high-altitude areas, which is further away from the river. The main gathering trunk stream is the Qingshui River. 2) The number of traditional villages has a negative correlation with the distance from military towns, which became more obvious after the Ming Dynasty. Therefore, the location of traditional villages moved towards high-altitude mountains that are farther away from military towns and rivers and more defensive, resulting in the formation of several high-altitude gathering areas. Due to the military and economic attributes of the post road, the traditional villages and military post roads kept a certain distance from each other. This situation became more obvious after the Ming Dynasty. Qingshui River, as the main stream of two post roads at a certain distance, has become the most gathering place of traditional villages. The post roads in the Ming Dynasty brought more people to move in, which made the ethnic groups richer. GeoDetector detected that the explanatory power of military construction factors was greater than that of natural site selection factors, and the military post road in the Ming Dynasty had the largest explanatory power. 3) The Han culture sprouted the Han settlement, and promoted the basic situation of “large mixed settlements and small settlements”

in Southeast Guizhou villages in the Ming Dynasty. 4) The military construction in the Ming Dynasty created the city, traffic and cultural pattern of Southeast Guizhou from the aspects of physical geography, socio-economic and historical culture, and then determined the distribution pattern development of villages in Southeast Guizhou.

From the perspective of military construction, this paper considers the distribution characteristics and reasons of traditional villages in Southeast Guizhou in the Ming Dynasty, and uses GeoDetector to quantify the explanatory power of historical and cultural factors such as military construction, which is conducive to tracing the origin of traditional villages scientifically, and provides the foundation for further study of micro military settlement layout, architectural space, and defensive characteristics. This quantitative method does not reveal the interaction of external factors and the autocorrelation of traditional villages. Therefore, these two parts will be further studied in the future and go deep into the micro field. Finally, based on the development and utilization of traditional villages, this study is expected to help improve the cultural system of “ancient Miao corridor” in Guizhou, provide a more systematic reference for the centralized protection and utilization of traditional villages in Guizhou, integrate tourism resources, and build a military historical and cultural corridor in Guizhou.

Keywords: southeast Guizhou; traditional villages; distribution characteristics; military construction; impact mechanism

0 引言

传统村落不仅是人居环境的重要物质构成要素，还是文化历史的重要载体。而如今，传统村落现代化的环境下日益消亡，这使得传统村落的保护、传承和合理利用迫在眉睫。2012年—2019年，国家住房和城乡建设部、文化部、财政部等部门共公示了5批传统村落名录，全国共6 799个传统村落，其中黔东南有409个，在全国的地级行政区中排名第一。2020年6月1日，中央财政开展以地级市（含州、盟及直辖市下辖区县）为单位支持10个传统村落集中的地区集中连片传统村落保护利用的工作，黔东南州为其中之一，这意味着黔东南传统村落的历史文化亟须进行更系统地整合。

对传统村落分布的研究能从空间层面上探索其成因。国内关于传统村落的分布因素的研究多以宏观的角度，结合ArcGIS（地理信息系统）把地形、人口、交通、经济等横向要素综合考虑。仅是对中国整体传统村落的分布的研究就不断地向多因素的量化方向发展^[1-3]，对不同地域的研究也层出不穷^[4-6]。这种多因素整体考量的方式更利于有机地看待事物形成的特征，但往往忽视了单一因素的复杂性和其所占据的主导地位。如吴小雪以经济为切入点，探索了中国欠发达地区与传统村落分布的相关性，发现此区域存在明显的传统村落聚集情况，并探索了其深度原因^[7]；李双权以水文为切入点，通过比较郑州地区西周前古代聚落与湖河变迁的关系，发现水环境的变化辩证地影响着人口的迁徙和聚落的形成^[8]；徐慧丹以交通为切入点，通过对东江—韩江古驿道历史的梳理，解读了其建设对粤东地区人口发展的推动作用，进而总结出不同时聚落分布的三种形态规律^[9]。贵州的建省源于明代的军事历史，因此军事建设对此区域的影响深远，多篇研究提到了明代的军事因素在贵州黔东南传统村落形成中所占的主导地位，特别是“一线路”驿道开发的重要影响，但并未展开探索^[10-12]。

贵州黔东南拥有中国最集中的传统村落，是明代军事驿道的起始区域，战略意义重大。因此，本文研究目的旨在深入讨论明代军事建设对黔东南传统村落分布的影响，结合ArcGIS与GeoDetector对其进行可视化与量化分析，探究其中的内在影响机制。此研究为黔东南传统村落的形成溯源提供更具体的依据，有助于完善贵州“古苗疆走廊”文化体系，进而为贵州传统村落集中连片保护利用提供借鉴。

1 研究背景

明朝夺取政权之后，在贵州进行持续的军事建设。在“卫所制度”的推动下，大兴卫所和驿道是其主要体现，汉文化也随着汉族人的迁入传播发展。其中驿道的修建主要是为军事战略上讨伐云南，卫所则作为保护驿道安全和囤积兵力的军事要塞^[13]。朱元璋在争夺天下时，保留了对中央威胁的土官原有权位，还施行各种优待的政策，使得这个时期迎来了土官归附的高潮，形成最早的卫所^①。中原地区基本平定后，多次出使云南的使者都没有回音^②，于是明朝为讨伐云南开始向西南地区扩张，设驿道和更多卫所。虽然不到半年便“诸蛮悉平”，但朱元璋依旧有着“亦难守也”^③的论断，于是不断发展贵州的军事建设。直至永乐十一年（1413年），贵州卫所体系基本建立完成，卫所数量24个，下辖千户所23个^[14]。

黔东南位于贵州的东南部，是中国传统村落最多的地级行政区。在明代军事背景之下黔东南的区划发生了有史以来最大的变化。第一，黔东南自古是蛮夷之地，到了元代也分属湖广和四川，而军事的发展使得贵州产生独立的军事中心——贵州都指挥使司，进而促进了后来贵州承宣布政司的产生，黔东南也因为“边六卫”^④军事体系的存在成为贵州独特的区域。第二，黔东南的少数民族自古最多，而明朝对少数民族的主要治理方式除了继承原有的土司制度还以卫所镇压。多个卫所分区而治促使黔东南的行政区划分得更细，由原来的播州宣抚司、思州宣抚司和靖州路分成石阡府、思州府、镇远府、靖州、都匀府、里古州、黎平府分管。第三，元代思州宣抚司统治的黔东南区域长期处于“无君长”^⑤的状态，特别是月亮山和雷公山一带。明代不断将“生界”开发，特别是镇远府和黎平府战略性的镇压与扩张使得黔东南的实际统治大面积增加（图1）。

2 材料与研究方法

2.1 数据来源

一、选取由住房和城乡建设部、文化部和财政部公布的一至五批被列入中国传统村落名录的409个黔东南州传统村落作为研究对象。二、其民族属性与年代数据来自黔东南传统村落数字博物馆和贵州

省民族宗教事务委员会官方网站,其中元代以及元代以前的66个和明代始建的202个传统村落为主要研究对象。三、黔东南GDEM V3 30M分辨率数字高程等地理数据来自中国科学院地理空间数据云(<http://www.gscloud.cn>)。四、古驿道数据参考中国历史地理信息系统(<http://chgis.fairbank.fas.harvard.edu>)。五、利用地图坐标拾取系统对传统村落、卫所城镇和驿站的坐标进行拾取,面积较大聚落坐标取所在地的中心位置作为点要素。

2.2 研究方法

第一,利用ArcGIS10.8.1以今黔东南区划作为底图,结合传统村落地理数据,绘制不同分布图。第二,使用ArcGIS中的平均最近邻分析对传统村落的基本分布类型进行判断,使用核密度法对传统村落的具体分布形态进行分析,使用叠加分析、缓冲区分析等对高程和距离进行分级量化研究^[15]。第三,用GeoDetector量化影响传统村落空间分异的因子,以具体数值展现影响因子,特别是卫所城镇和驿道的解释力大小^[16]。第四,用质化分析来辅助量化分析,结合人文历史对传统村落分布形态进行定性研究。第五,将不同时期的传统村落,特别是元代和明代,进行切片分析,以清晰解构每个时期村落生长发生的变化。

3 明代黔东南传统村落分布特征与演变分析

通过对比黔东南传统村落不同始建时期民族属性、分布形态、地理选址三个方面的村落分布情况,主要针对元代村落和明代始建村落进行分析,以更直接地探索明代始建村落的具体变化,为后文研究军事建设因素对传统村落选址的影响做铺垫。

3.1 村落属性

黔东南州有409个村落被列入传统村落名录,是全国传统村落最多,少数民族最集中的地级行政区。黔东南传统村落数量占全贵州省的56.49%,少数民族村落占全州99.51%,其中黔东南明代的村落占全州49.39%,为各时期中最多,由此可从数量上看出明代少数民族村落对整个黔东南的重要影响(图2)。从各民族传统村落整体分布特征上来看,黔东南每个时期的苗族村落和侗族村落数量都最多,特别是苗族。明代以前的黔东南还处于少有管制的“化外之地”,村落发展缓慢,直到元代村落分布规模也并不大。而明代的苗族侗族传统村落数

量是所有时期中最多,种类也明显更丰富,在黔东南的东西边缘出现少量的汉族、畲族和仡佬族村落,南部可明显看见壮族和瑶族的生长趋势,使得从江区域的民族种类尤其丰富。明代汉族村落的出现标志着少数民族地区完全抵触汉文化的环境开始被打破,清代和民国以后都陆续有混合汉族的少数民族村落出现,明代村落民族“大杂居、小聚居”的形态逐渐明显。

3.2 分布形态

在对所有黔东南州传统村落核密度图与各个时期核密度图的对比观察中,可以明显发现黔东南整体的形态与明代最为接近,五个数字标注的聚集区域几乎完全对应,特别是1-3的聚集形状也极为相似,而其他时期共性则很少。着重比较元明两代传统村落核密度图并计算其平均最近邻比率,以探索明代的变化。通过ArcGIS10.8中平均最近邻分析得出元代传统村落点要素的平均最近邻比率为0.832 712, z-score为-2.599 960,明代始建的传统村落点要素的平均最近邻比率为0.687 722, z-score为-8.490 785。两者平均最近邻比率均小于1, z-score均为负数,说明两者的点要素均为聚集分布型。其中明代始建村落点要素的平均最近邻比率和z-score均小于元代,说明其聚集度变高。其次,通过核密度分析比较黔东南元代和明代始建村落的聚集情况,发现元代村落基本聚集在西部的雷山、丹寨、台江和东部的黎平、从江区域,其中台江一带最为密集,黎平次之,而北部和榕江村落甚少。明代始建村落的基本聚集区域与元代相差不大,但分布更广,最密集区域由台江转为雷山一带,且高度密集,黎平的聚集区域由南部向黔东南中部发展(图3)。结合对黔东南村落属性的研究,发现由于

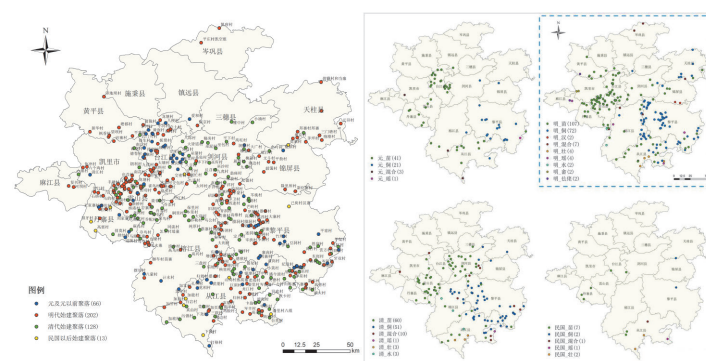


图2 黔东南不同时期传统村落民族分布图

Fig.2 ethnic distribution of traditional villages in different periods in Southeast Guizhou

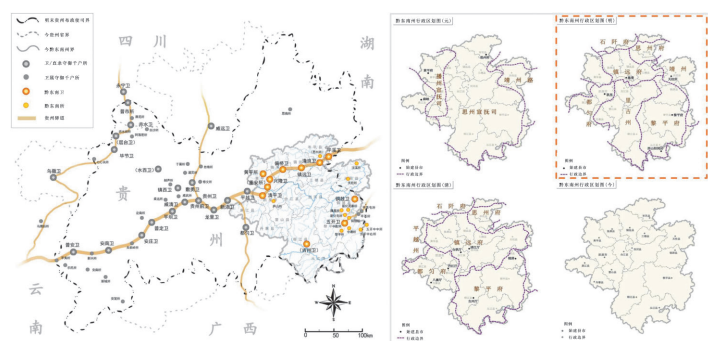


图1 明代黔东南区位与行政区划演变图

Fig.1 the location and administrative division evolution of Southeast Guizhou in the Ming Dynasty

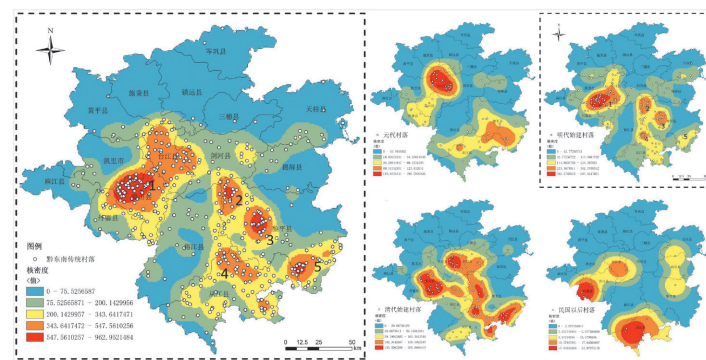


图3 黔东南不同时期传统村落分布核密度对比图

Fig.3 comparison of kernel density of traditional villages in different periods in Southeast Guizhou

雷山和黎平村落分布区域的转变,苗侗分区的格局由西北—东南对角分布转为围绕凯里和黎平的东西双包围分布。

3.3 地理选址

黔东南西部至中部大面积处于云贵高原,东部向湘桂丘陵盆地过渡,其地形以中山丘陵为主,平均海拔约760 m。主要的高山是位于雷山台江东侧海拔2 178.8 m的雷公山、榕江南侧的海拔1 490.3 m的月亮山,剑河南部平均海拔约1 300 m的青山界和老山界。主干流为北部的舞阳河、中部的清水江和南部的都柳江。

贵州的传统村落大部分集中于高海拔的雷公山附近,其次是海拔较高的剑河南部的青山界和老山界一带,整体都呈现出依山而建的状态。此外,其余部分村落沿黔东南中部的清水江和南部都柳江分布,使得黔东南传统村落呈现出围绕“两山两河”而建的特征(图4)。

明代始建的村落和明代以前有相同之处。从选址高度上看,元代和明代始建村落两者在不同海拔范围分布比例接近,如图5所示都主

要分布于海拔500~750 m的范围,且两者都高度集中于雷公山周围,这是由于以苗族为主的黔东南传统村落“择险而居”的原因。从选址与河流的关系看,传统村落大多数分布于距离0~20 km的范围内,说明黔东南传统村落的选址都接近河流(图6)。而区别于元代的是,而区别于元代的是,第一,明代始建的村落在中部的老山界和青山界出现聚集行为,且多为侗族村落。第二,更多村落在明代集中于雷公山腹地,在大于750 m的高海拔区域的比例为41.09%,略大于元代39.07%,因此明代始建村落有向更高海拔分布的趋势。第三,虽然整体选址海拔有所提高,但较元代这个时期出现了更多以地势较低,地形较平坦的水坝为选址的苗族村落,如图5所示天柱以南和从江以东区域。第四,虽然明代分布于主干流附近的村落数量更多,占比更大,但大部分距离更远(图6a-b)。第五,明代始建在清水江0~10 km范围内的村落占比17.82%,不仅大于元代占比也大于同时期都柳江占比,说明黔东南村落由元代到明代呈现向清水江发展的趋势(图6a-b)。

4 明代军事建设影响分析

明代的军事建设主要体现在卫所和驿道上,因此把它们转化为可量化的点与线要素作为影响因素,将元代和明代的村落作为主要研究对象,运用ArcGIS绘制切片图探索明代军事发展下村落分布的具体变化与影响因素,并结合GeoDetecor量化深入讨论因素的解釋力。

4.1 卫所城镇建设的影响

明朝在黔东南设卫可分为三个阶段。第一阶段是明初至洪武十四年(1381年),卫所发展相对缓慢,贵州土官逐个归附,成就了最初的卫所,其中黔东南有黄平守御千户所和黄平府同城。第二阶段是洪武

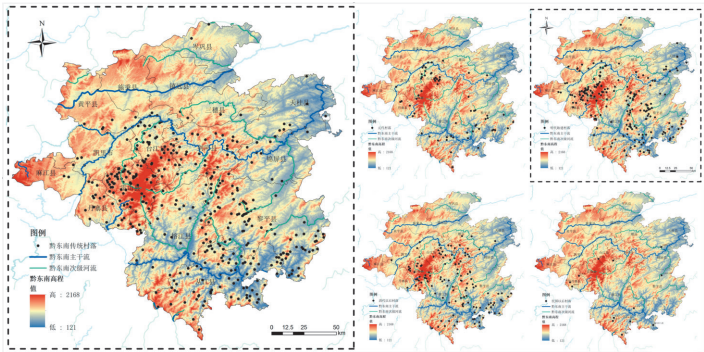


图4 黔东南不同时期传统村落高程对比图(单位: m)

Fig.4 comparison of traditional village elevations in different periods of Southeast Guizhou

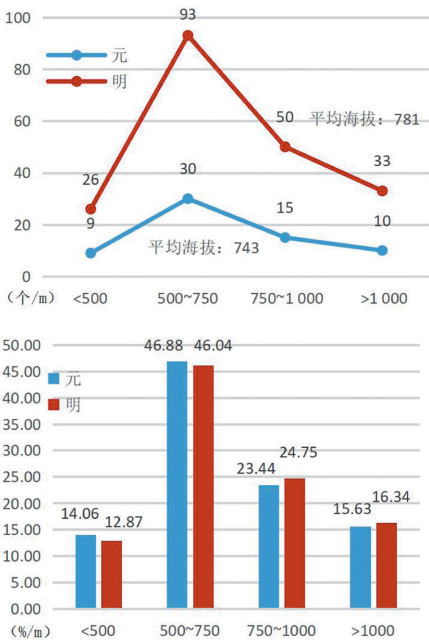


图5 黔东南元代和明代始建村落不同高程数量图

Fig.5 number of villages at different elevations established during the Yuan and Ming Dynasties in Southeast Guizhou

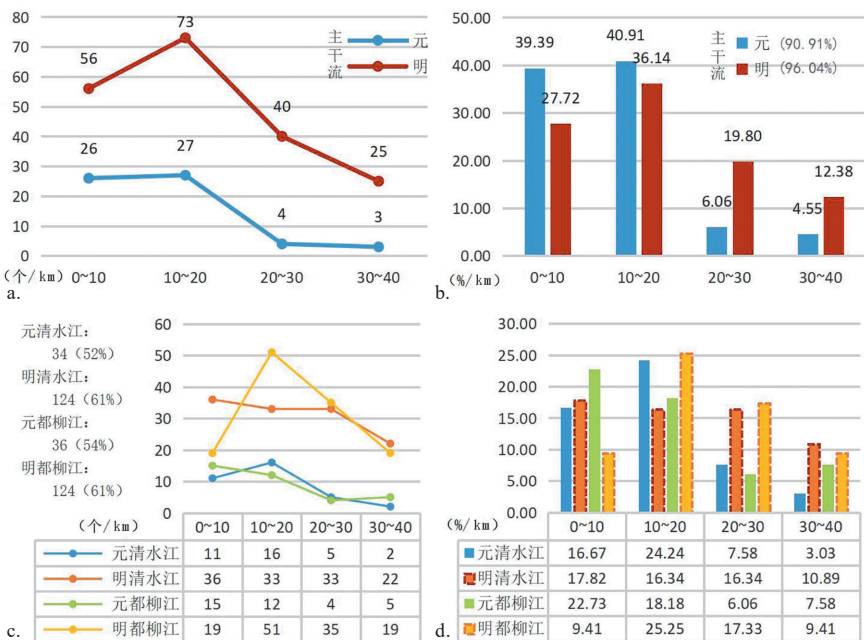


图6 黔东南元代和明代始建村落与主干流不同距离数量图

Fig.6 the number of villages built in Southeast Guizhou during the Yuan and Ming Dynasties at different distances from the main stream

十四年(1381年)至洪武二十三年(1390年),讨伐云南的局势形成,黔东南作为入滇的必经之路势必要被开发,再加上因黔东南的少数民族动乱,特别是侗民吴勉的多次起义,推进了五开卫与黎平府同城设置^[17]。另外,为加强“一线路”驿道安全,设镇远卫、清浪卫、偏桥卫、清平卫和兴隆卫,其中镇远、清浪、偏桥和平溪合称“四边卫”^⑥。第三阶段,卫所的建设进入补充阶段,古州元驻古州八万洞军民府,后于洪武二十五年(1392年)设古州卫,但当年便被废除,改由五开卫的代管^[18]。明代设铜鼓千户所,属五开卫,在洪武三十年(1397年)林宽起义被镇压后设卫,是黔东南最后一个卫。在各卫建设的同时也增设了很多卫外千户所,如天柱千户所、隆里千户所、平茶千户所、中潮千户所等。总的来说,黔东南陆续设有九卫,清平卫、兴隆卫、黄平卫隶属贵州都司,而五开卫、清浪卫、铜鼓卫、镇远卫、偏桥卫、古州卫则隶属湖广都司,也称“边六卫”(表1)。这些卫指挥使司下辖50多个千户所和若干屯堡、关隘、驿站。在这样的背景之下,黔东南城市化进程加快,村落数量也飞速发展,形成的分布形态和之前大有不同。

选取15个有载卫所城镇所在地元代主要城市的位置作为影响传统村落的点要素(图7),分析元代以前至明代始建的传统村落与这些城市

距离的变化。运用ArcGIS对卫所城镇进行10 km的等距缓冲区分析,将其半径40 km的范围分为4个等级的缓冲区,再使用叠加分析将传统村落点位与其交集,得出每个缓冲区内的村落数量,统计整理得到这些数量占比,以表达卫所城镇的建设对传统村落分布的影响(图8)。

元代以前建设的传统村落距离所选城镇的在20~30 km内的范围最多,占总数的37.88%,从近到远数量和比例都呈现先上升后下降的趋势,而明代虽然整体数量较多但明显表现出距离越远数量越多的趋势,建设在30~40 km内的村落数量占比达到44.55%。可看出,大量的传统村落选择建设在距离卫所城镇更远的区域。明代不管是卫城还是所城周围的村落都有这样的分布特征,其中卫城周围这样的趋势更加明显,在0~30 km内的村落数量都略少于所城,特别是“四边卫”和五开卫(图8)。卫所城镇造成这样趋势的有二个原因:第一,黔东南的原住民几乎全是自古不受朝廷统治少数民族,多次起义^[19],民族冲突明显。围绕卫所城镇周围的村落大多是汉族人的屯堡和被汉化的土司聚落,形成卫所城镇的辐射势力,压缩了少数民族生存空间。第二,所城的建设和军事力量规模往往小于卫城,所以所城对村落分布的影响要小于卫城,而且许多所城有镇压周边少数民族的职责,因此也会被

表1 黔东南卫所城镇建置表

Tab.1 Southeast Guizhou Wei-so urban construction

地名	设置时间	明代隶属	元代对应城市	驻今地址
黄平所(卫)	洪武十一年(1378年)设千户所	洪武八年(1375年)属四川都司,十五年(1382年)改贵州都司	黄平府	今黄平旧州古城
五开卫	洪武十八年(1387年)四月	湖广都指挥使司	上黎平长官司	今黎平县凤城镇
兴隆卫	洪武二十二年(1389)六月	贵州都指挥使司	狼洞地(苗)	今黄平县重安镇
清平卫	洪武二十三年(1390)六月	贵州都指挥使司	凯里安抚司	今凯里市炉山镇
镇远卫	洪武二十二年(1389年)七月	湖广都指挥使司	镇远府	今镇远县
清浪卫	洪武二十三年(1390年)四月	湖广都指挥使司	未载	今青溪县
偏桥卫	洪武二十三年(1390年)四月	湖广都指挥使司	偏桥军民长官司	今施秉县
铜鼓所(卫)	洪武二十年(1387年)九月设千户所	湖广都指挥使司	铜鼓寨	今锦屏县铜鼓寨
古州卫	洪武二十五年(1392年)设卫	湖广都指挥使司	古州八万洞军民府	今榕江县古州镇
重安所	弘治元年(1488年)	贵州都指挥使司	兴隆堡	今黄平县重安镇
天柱千户所	洪武二十五年(1392年)	湖广靖州卫	未载	今天柱县
平茶千户所	洪武十九年(1386年)十一月	湖广五开卫	古州长官司	今靖州平茶镇
黎平千户所	洪武二十一年(1388年)九月	湖广五开卫	未载	今黎平所村
新化亮寨千户所	洪武二十一年(1388年)九月	湖广五开卫	亮寨蛮夷长官司	今锦屏亮寨村
中潮千户所	洪武二十一年(1388年)九月	湖广五开卫	未载	今黎平中潮镇
隆里千户所	洪武二十五年(1392年)5月	湖广五开卫	龙里军民长官司	今锦屏隆里古城
平茶屯千户所	洪武二十五年(1392年)5月	湖广五开卫	未载	今靖州新厂镇
新化屯千户所	洪武二十五年(1392年)5月	湖广五开卫	新化蛮夷长官司	今黎平高屯镇
长春千户所	洪武二十五年(1392年)5月	湖广五开卫	未载	今黎平长春村
平和(中左)千户所	洪武二十五年(1392年)5月	湖广五开卫	未载	今黎平德顺乡
武阳(中中)千户所	洪武二十五年(1392年)5月	湖广五开卫	未载	今黎平坝寨乡
怀仁(中右)千户所	洪武二十五年(1392年)5月	湖广五开卫	洪州军民长官司	今黎平洪州镇
思州所	洪武二十五年(1392年)	属土军千户所	思州军民宣抚司	今岑巩县
炉山所	嘉靖十二年(1533年)4月	清平卫	未载	今凯里香炉山

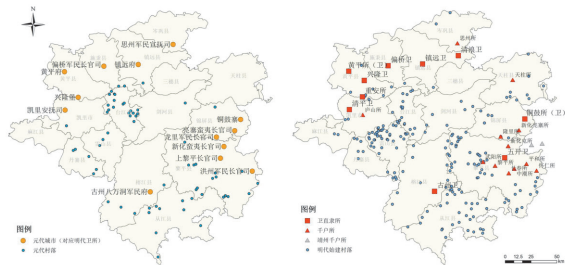


图7 元至明代黔东南卫所城镇演变图

Fig.7 evolution of Wei-so town in Southeast Guizhou from Yuan to Ming Dynasties

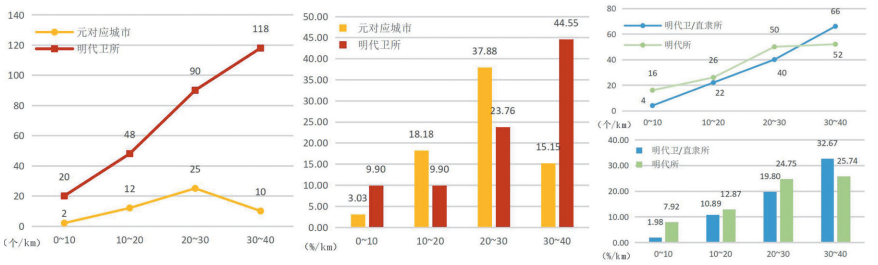


图8 黔东南元代和明代始建村落与卫所城镇不同距离数量图

Fig.8 the number of villages built in Southeast Guizhou during the Yuan and Ming Dynasties at different distances from Wei-so Town

建设在传统村落之中。总的来说,以少数民族为主的传统村落会选择远离明代汉族军事聚落的地方居住,因此村落选址也如图5和图6的数据所示往海拔更高,距离河流更远的位置迁移。

4.2 驿道开发的影响

明代贵州的驿道主要有六条:湘黔滇驿道、川黔驿道、黔桂驿道、川黔滇驿道、龙场九驿、靖州至黎平驿道,其中湘黔滇驿道和靖黎驿道途径黔东南。“湘黔滇”驿道早在元代就初具雏形,在元二十九年(1292年)十一月以前就可从昆明至普安,再由麻江进入黔东南,最后从平溪、晃州进入湖广。明代对云南的战势使得这条驿道受到极大的重视,微调线路并且加强建设,不仅增设很多驿站,还明确了其战略意义。从湖广进入黔东南的舞阳河一带水马驿道路线与元代相似,而在偏桥上岸后转为向清平驿进发,再西行由平越驿离开黔东南。为了镇压古州林宽等少数民族人民的起义,洪武三十年(1397年),另一条“靖黎”驿道开通,从靖州万家驿出发,由平茶江团驿和铁炉驿进入黔东南,抵达黎平黄团驿^[20](表2)。

以黔东南及周围6个元代、14个明代的驿站作为点要素,参考中国历史地理信息系统,绘制元至明代黔东南主要驿站示意图(图9)。运用ArcGIS对卫所城镇进行25 km的等距缓冲区分析,将其半径范围分为4个等级的缓冲区,再使用叠加分析将传统村落点位与其交集,得出每个缓冲区内的村落数量,统计整理得到这些数量占比,以表达驿道的开发对传统村落分布的影响(图10)。

从图10中可看出黔东南的传统村落大部分远离驿道建设,元代大多在75 km以外,而明代集中在25—50 km这个范围,加上进入明代后

传统村落数量在0—25 km这个区间的占比有所增加,说明由元代至明代传统村落有向驿道靠近的趋势。然而,明代传统村落数量在距离驿道25—50 km的距离占比50.99,远大于0—25 km。结合图9也可以看出,黔东南传统村落并非单纯地与卫所城镇和驿道疏离或者靠近,而是两者的结合。特别是在明代的台江雷山一带,村落分布形态与驿道沿线接近平行。从依存上来说,第一,驿道的兴建带来大量人口迁徙,增加了聚落的数量和民族的多样性。第二,部分少数民族本有“向内之机”,中央提倡“化导”^⑦,他们也需要顺应主流社会的发展,而驿路除了军事作用更是物资交换的重要场所,所以少数民族会有限度地接近和融合,甚至在明代大兴驿道的背景下,重安站和清平驿周围出现直接贴近驿道而建的少数民族村落。清水江作为两条驿道夹持的主干河,又远离卫所城镇,是最适合村落发展的水源,解释了上文所说明代村落向清水江区域发展的趋势^[21]。从排斥上来说,除了驿道本身外,周围还会出现很多汉人“驿”“铺”和屯堡^[22],民族冲突导致少数民族始终很难在短时间共融,因此这种有距离感的依存方式是少数民族的权衡利弊后的选择。总的来说,明朝建设两条驿道的主要目的是军事,也以驿道为主线营建卫所聚落,使得原住少数民族村落分布在建设辐射区域之外,但由于驿道的经济属性促使黔东南传统村落靠近,形成的顺势相持的分布形态。

4.3 空间分异影响因子探测

为更加深入研究军事建设因素对传统村落分布特征的影响,选择高程和河流作为传统村落的自然选址因素,选择传统村落距离军事城镇的距离和军事驿道的距离作为军事建设因素,解释军事建设因素与自然选址因素的影响程度与两者之间的关系。通过ArcGIS中的自然断点法将各因素的值离散化为5类,然后利用GeoDetector计算各要素对传统村落聚集度(核密度)的解释力,q值越大代表解释力越强,p-value越小代表此特征越显著(表3)。

元代各项影响因素的解释力排序为军事驿道>军事城镇>高程>河流。明代各项影响因素的解释力排序为军事驿道>高程>军事城

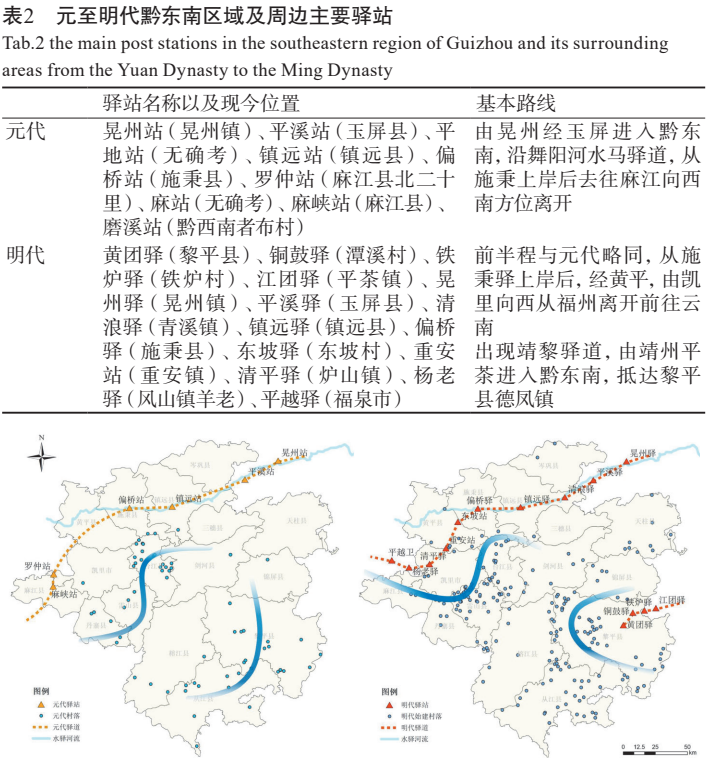


图9 元至明代黔东南主要驿道示意图

Fig.9 schematic diagram of the main post roads in Southeast Guizhou during the Yuan to Ming Dynasties

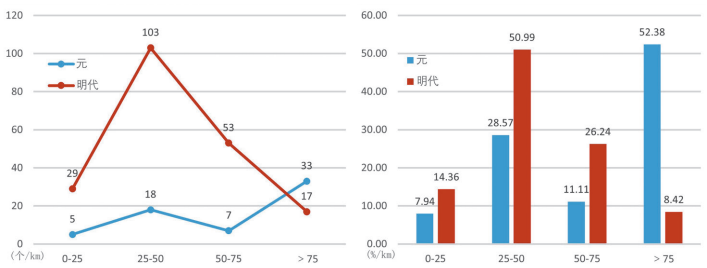


图10 黔东南元代和明代始建村落与驿道不同距离数量图

Fig.10 the number of villages built in Southeast Guizhou during the Yuan and Ming Dynasties at different distances from post roads

表3 黔东南元代和明代始建村落空间分异影响因子探测结果

Tab.3 result of the factors influencing spatial differentiation of villages built in Southeast Guizhou during the Yuan and Ming Dynasties

时期	探测值	自然选址因素		军事建设因素	
		高程	河流	军事城镇	军事驿道
元代	q值	0.092	0.119	0.140	0.233
	p-value	0.241	0.233	0.079	0.005
明代	q值	0.201	0.045	0.097	0.254
	p-value	0.000	0.078	0.000	0.000

镇>河流。元代与明代相比较之下,整体p-value降低,证明特征逐渐显著。总的来说军事建设因素的解釋力>自然选址因素,特别是军事驿道,这是因为驿道主要使用者还是明朝中央,非得少数民族,所以离得较近的传统村落很少,但其经济属性使得传统村落也顺势发展。随着进入明代,高程的解釋力明显增加,河流明显下降,这是因为军事城镇的影响之下,以少数民族为主传统村落选择向更加陡峭的山地建设,也远离了主要的河流;军事城镇的解釋力下降,这是由于镇压少数民族的功能使得许多卫所靠近少数民族集中的区域,特别是所城,使传统村落并非像元代一样普遍远离军事城镇;军事驿道略微增强,这是由于明代驿道的军事战略意义逐步增强,使得少数民族村落选择远离其建设。

5 讨论

5.1 汉文化的影响

军事建设不仅因具象的卫所聚落和驿道影响着黔东南村落的分布,也伴随着汉族文化的进入产生直接或间接影响。从直接影响上来说,军事扩张使得黔东南开始大量出现汉族村落,如隆里所村、新化寨村,也出现很多带有汉族的混合民族村落,如平庄村凯空组、凯府村,这些村落以屯堡或土司村的形式存在^[23]。而黔东南现在可考证的汉族传统村落较少,这是因为汉族聚落由于受到先进的汉文化影响会随着城市化而发展,部分传统文化流失逐渐形成现代化的村镇;部分随着人口向城市迁徙而消亡;还有部分与少数民族村落融合。从间接影响上来说,汉族文化的冲击使得部分少数民族的文化保护意识增强,表现在空间上可看见整体村落的分布更加紧密,“大杂居、小聚居”的格局增强,选址位置更险要。另外部分村落受到汉文化的冲击展现出接纳的态度,例如被汉族的选址文化影响朝着平坦的水坝发展,或者被驿道商贸文化的吸引而围绕发展等^[24]。可见,明代的军事因素对传统村落的影响不仅仅局限于形式,更有对文化的实质性刺激,通过限制与融合为黔东南地区民族稳定奠定了基础,形成北部以汉文化为主,中西部以苗族文化为主,东南部以侗族文化为主的文化格局。

5.2 分布格局的影响机制

在已有的研究中,大量的文章证明了自然地理因素是传统村落形成的基础,城市经济因素主导着传统村落消亡和保存,历史文化因素成为传统村落可持续发展的驱动力^[25-27]。在黔东南明代军事发展下,卫所城镇持续发展,决定了此后的城市格局,因为现代化与乡村的冲突,形成传统村落分布的“负型”,也使得传统村落向更高的山地和距离河流更远的位置发展;军事驿道的开发,决定了此后的交通格局,因为经济属性的吸引,使得传统村落相持生长;汉文化的介入,作为桥梁促进各民族的传统村落融合,带来了稳定的文化格局,形成“大杂居、小聚居”的格局(表4)。总的来说,明代的军事建设从自然地理因素、城市经济与历史文化的角度使得黔东南的区域格局定型,影响了明代黔东南传统村落的整体分布格局,也进而影响了黔东南传统村落整体分布格局,解释了整体传统村落的核密度形态与明代相似(图3)。

表4 明代军事建设对黔东南村落分布特征的影响机制
Tab.4 influencing mechanism of military construction in the Ming Dynasty on the distribution of villages in Southeast Guizhou

影响因素	主要属性	对区域影响	对村落分布影响
卫所城镇建设	军事+政治	奠定城市格局	形成负型
驿站开发	军事+经济	促进交通格局	相持生长
汉文化传播	文化	打破文化格局	民族稳定

6 结论

综上,本文选取黔东南409个传统村落作为研究对象,主要通过分析元代和明代传统村落的切片分布图研究明代军事建设对黔东南传统村落分布的影响,得出以下主要结论。

首先,分析黔东南传统村落分布特征与演变发现:第一,黔东南传统村落居住着多种少数民族,明代开始出现汉族村落,也形成“大杂居、小聚居”的基本文化格局。第二,黔东南传统村落整体在多个中心聚集,其中雷山县聚集度最高。比较不同时期,明代的聚集情况与整体相似度极高。第三,黔东南的传统村落整体选址靠近河流与山地,进入明代,村落聚集点转向高海拔区,整体距离河流更远,主要聚集干流是清水江。

其次,分析其军事建设影响因素发现:第一,由于对汉族军事扩张的抵触,传统村落的数量与距离军事城镇的距离呈现负相关,这种情况在进入明代后更加明显,于是传统村落的选址向着距离军事城镇和河流更远,防御性更强的高海拔山地移动,造就了几个高海拔距离聚集区的形成,特别是山地特征最为明显的雷山县雷公山腹地。第二,由于驿道的军事与经济属性,传统村落与军事驿道保持一定距离相持生长,这种情况在进入明代后也更加明显。清水江作为两条驿道一定距离外挟持的干流,成为传统村落最为聚集的位置。明代驿道带来更多的口迁入使得民族种类更加丰富。第三,由GeoDetector进行影响因素的解釋力探测得出军事建设因素的解釋力大于自然选址因素,军事驿道的解釋力最大,进入明代后,其解釋力更强,而军事城镇的解釋力减小。

最后,讨论汉文化的影响和军事建设因素的影响机制发现:第一,汉文化直接使得汉族聚落萌芽,并以更强势的文明促进了民族融合的趋势,促进了明代以苗侗分区为主的“大杂居、小聚居”的基本文化格局。第二,明代的军事建设从自然地理,社会经济和历史文化方面影响了黔东南的城市,交通和文化格局的定型,进而影响了黔东南传统村落之后的分布格局。

从军事建设因素出发宏观考量明代黔东南传统村落的分布特征及其原因,并且较为创新地运用了GeoDetector量化军事建设这类历史文化因素的解釋力,有利于对传统村落进行科学地溯源,为进一步研究微观军事聚落布局,建筑空间,防御性特征等提供基础铺垫。此量化方法没有揭示外在影响因素的交互影响,还有传统村落的自相关性,因此后续会将这两个部分进行补充研究,并深入微观领域。最后,基于对传统村落的开发与利用,期冀此研究有助于完善贵州“古苗疆走廊”文化体系,为贵州传统村落集中连片保护利用提供更系统的参考,整合旅游资源,打造贵州军事历史文化走廊。

注释:

- ① 《明太祖实录》卷十七, 229页中载:“时思南宣慰使田仁智遣其都事杨琛来归款,并纳元所授宣慰使告身。上曰:仁智僻处遐荒,世长溪洞,乃能识天命,率先来归,可嘉也。俾仍为思南道宣慰使,授琛思州等处军民宣抚使兼新军万户,以三品银印给授之。”
- ② 《明太祖实录》卷五十三, 1 050页中载,云南“僻在远方,未悉朕意,故遣使者往谕咸使闻知。”
- ③ 《明太祖实录》卷一百四十一, 24页中朱元璋说道:“至如霭翠辈不尽服之,虽有云南,亦难守也”。
- ④ 偏桥、镇远、平溪、清浪、铜鼓、五开六卫统称“边六卫”,“边”有时用“外”替换,指的是地处贵州,卫属湖广,设于湘黔边界。
- ⑤ (明)郭子章,《黔记》卷五十九《诸夷》, 404页中载,元代贵州少数民族集中地区“有屯峒而无城郭,有头目而无君长”。
- ⑥ 《天一阁藏明代方志选刊续编》第6册,第500页有载:“国初开创西南境土,乃设平溪、清浪、偏桥、镇远四边卫以控蛮夷,以通西南道路。”
- ⑦ 镇远知府方显在《平苗十六则》中述:“苗本有向内之机,一经化导,即可就抚。愚蠢之苗,不知归诚之乐,徐徐化导,亦可就抚。”

参考文献:

[1] 熊梅. 中国传统村落的空间分布及其影响因素[J]. 北京理工大学学报(社会科学版), 2014, 16(5): 153-158.

[2] 康璟瑶, 章锦河, 胡欢, 等. 中国传统村落空间分布特征分析[J]. 地理科学进展, 2016, 35(7): 839-850.

[3] 李江苏, 王晓蕊, 李小建. 中国传统村落空间分布特征与影响因素分析[J]. 经济地理, 2020, 40(2): 143-153.

[4] 李伯华, 尹莎, 刘沛林, 等. 湖南省传统村落空间分布特征及影响因素分析[J]. 经济地理, 2015, 35(2): 189-194.

[5] 孙军涛, 牛俊杰, 张侃侃, 等. 山西省传统村落空间分布格局及影响因素研究[J]. 人文地理, 2017, 32(3): 102-107.

[6] 王艳想, 李帅, 酒江涛, 等. 河南省传统村落空间分布特征及影响因素研究[J]. 中国农业资源与区划, 2019, 40(2): 129-136.

[7] 吴小雪, 侯本柳. 中国贫困区与传统村落空间分布的相关性研究[J]. 安徽农业科学, 2018, 46(27): 3-5.

[8] 李双权, 马玉凤, 郭仰山, 等. 郑州地区西周前古聚落分布特征与河湖变迁的关系[J]. 地域研究与开发, 2019, 38(6): 171-176.

[9] 徐慧丹, 汤朝晖. 东江—韩江古驿道沿线聚落分布时空规律研究[J]. 南方建筑, 2021(4): 67-73.

[10] 王东, 龙红. 黔东南传统村落类型及其空间分布影响因素研究[J]. 城市建筑, 2019, 16(16): 17-21.

[11] 邹碧莲. 苗疆古驿道影响城少数民族村落空间形态特征研究[D]. 贵州: 贵州大学, 2021.

[12] 杨光磊, 李哲. 社会变迁下黔东南传统村落分布演变规律研究[J]. 南方建筑, 2022(6): 17-24.

[13] 吴才茂. 明代卫所制度与贵州地域社会形成研究[D]. 重庆: 西南大学, 2017.

[4] 胡振. 明代贵州军事地理研究(1368—1644) [D]. 合肥: 安徽大学, 2018.

[5] 冯亚芬, 俞万源, 雷汝林. 广东省传统村落空间分布特征及影响因素研究[J]. 地理科学, 2017, 37(2): 236-243.

[6] 王劲峰, 徐成东. 地理探测器: 原理与展望[J]. 地理学报, 2017, 72(1): 116-134.

[7] 吴春宏. 五开卫设置时间辨析[J]. 贵州文史丛刊, 2013(2): 110-115.

[8] 周振鹤. 中国行政区划通史[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2009.

[9] 胡振. 历史军事地理视野下的明代贵州“古苗疆走廊”[J]. 原生态民族文化学刊, 2017, 9(3): 114-121.

[20] 黄菡薇. 元明清“湘黔滇驿道”建置过程及路线变迁[J]. 安顺学院学报, 2019, 21(2): 22-28.

[21] 吕善长, 林芊. 明代清水江流域的民户人口研究——以今黔东南苗侗自治州为例[J]. 贵州大学学报(社会科学版), 2012, 30(3): 80-86.

[22] 翁泽仁. 以“驿”为媒: 论明清时期驿道对贵州社会发展的影响[J]. 安顺学院学报, 2021, 23(6): 14-18.

[23] 聂开吉. 明初黔东南地区的汉族移民及其影响[J]. 安顺学院学报, 2020, 22(1): 1-9.

[24] 李储林. 交流、互动与融合: 明清时期黔东南地区苗汉民族关系研究[D]. 武汉: 华中师范大学, 2018.

[25] 薛明月, 王成新, 窦旺胜, 等. 黄河流域传统村落空间分布特征及其影响因素研究[J]. 干旱区资源与环境, 2020, 34(4): 94-99.

[26] 王培家, 章锦河, 孙枫, 等. 中国西南地区传统村落空间分布特征及其影响机理[J]. 经济地理, 2021, 41(9): 204-213.

[27] 龙彬, 赵耀. 云南省国家级传统村落空间分布及其影响因素研究[J]. 小城镇建设, 2022, 40(2): 29-39.

图表来源:

- 表1: 郭子章. 万历黔记[M]//中国地方志集成·贵州府县志辑. 成都: 巴蜀书社, 2006.
- 表2: 熊梦祥. 析津志辑佚[M]. 北京图书馆善本组, 辑. 北京: 北京古籍出版社, 1983: 130.
- 表3-4: 作者绘制
- 图1-10: 作者绘制

收稿日期: 2023-06-20
(编辑: 申钰文)